

**POL 7031**  
**Méthodologie de la recherche**  
Hiver 2016

Mardi 12h30 - 15h20

Salle d'apprentissage actif du 2e étage de la Bibliothèque (2366)

Professeure: Ece Ozlem Atikcan  
Bureau: DKN-4421  
Courriel: ece.ozlem.atikcan@pol.ulaval.ca  
Disponibilité: Mercredi 13h30-15h00 ou sur rendez-vous

### **Description du cours**

Ce cours a pour objectif de transmettre à l'étudiant les connaissances nécessaires à la réalisation d'un projet de recherche. Il présente les étapes et les composantes (choix du sujet, élaboration d'une problématique, collecte et traitement des données, diffusion des résultats) qui structurent la démarche scientifique. En plus de présenter les grandes dimensions de l'activité intellectuelle et les enjeux de la recherche, il dotera l'étudiant des habiletés nécessaires à l'élaboration d'un projet de recherche.

Comment étudier les sujets au sein du monde politique qui nous tiennent à coeur? Comment construire étapes par étapes un projet de recherche en science politique? Par quelles étapes passer pour ne pas se perdre, depuis l'idée de la recherche jusqu'au rendu du travail final? Comment sélectionner parmi les différentes théories et approches méthodologiques enseignées au cours d'un cursus universitaire? Pour les étudiants qui entreprennent des études aux cycles supérieurs, ces questions peuvent être sources d'enthousiasme, mais parfois aussi d'inquiétude. Ce cours a pour ambition de fournir les balises permettant à chacune et à chacun d'y répondre, en fonction de ses propres projets personnels.

Pour ce faire, il poursuit deux objectifs principaux. Le premier est la connaissance des grands principes de la recherche en science politique: les types de démarche scientifique, l'élaboration d'une problématique de recherche, la construction théorique, la production et l'analyse des données, la restitution des résultats. Le second objectif découle du premier et consiste à préparer un devis de recherche qui constituera la première étape de la démarche menant à la rédaction d'un essai, d'un mémoire ou d'une thèse.

### **Approche pédagogique**

Ce cours se propose d'adopter une démarche de pédagogie active. Les cours débuteront en général par une courte présentation magistrale du professeur qui visera à remettre en contexte la thématique générale du cours et les lectures obligatoires proposées. Cette période permettra d'aborder les questions des étudiants et d'approfondir les débats autour de certains questionnements fondamentaux sous la forme de discussions de groupes, suivies d'une mise en commun collective en classe.

Une seconde partie du cours sera consacrée à la mise en situation concrète sous la forme d'ateliers pratiques. Ces ateliers pratiques permettront d'illustrer concrètement la démarche méthodologique. Des ateliers de groupes permettront d'explorer les différentes modalités de réalisation de certaines étapes du processus de recherche en science politique (revue de la littérature, vieille scientifique,

opérationnalisation des concepts/mesures, etc.) Pour certaines séances, des intervenants extérieurs viendront présenter leur propre expérience de recherche qui va fournir une occasion pour les étudiants de se confronter à une pluralité de regards sur la démarche méthodologique en science politique.

À la fin de la session, cette organisation sera modifiée pour soutenir davantage l'écriture des projets de recherche. Le 29 mars et le 5 avril, une partie de la séance sera consacrée à la présentation des travaux des étudiants et les semaines du 12 et du 19 avril, les séances seront remplacées par des entretiens individuels avec le professeur.

La participation active de toutes et tous, entre les séances et en classe, est indispensable pour optimiser ce dispositif pédagogique. En particulier, la lecture des textes désignés comme obligatoires est indispensable pour nourrir tant la discussion collective que le cheminement individuel.

## **Lectures**

Les lectures obligatoires sont indiquées dans la rubrique « Contenu et activités » sur le portail du cours et y sont téléchargeables.

## **Évaluation**

- Commentaire critique (20%)
- Problématique (30%)
- Projet de recherche (40%)
- Participation orale (10%)

Commentaire critique (20%): À soumettre le 16 février au début du cours

Chaque étudiant devra préparer un commentaire critique portant sur un article scientifique pertinent pour la recherche qu'il ou elle compte réaliser (choix de l'article à valider avec la professeure au plus tard 2 semaines avant la date de rendu). Le commentaire doit présenter et discuter la problématique, le cadre théorique, le cadre opératoire, la méthode de collecte de données et les principaux résultats.

Le commentaire critique est à la fois un exercice de synthèse et d'analyse. Le texte doit présenter, de façon concise (maximum 1200 mots), l'argument central de l'article analysé. Le texte doit aussi mettre l'article en contexte par rapport à la littérature scientifique sur le même sujet. Il doit ainsi identifier et discuter les aspects méthodologiques de l'article évalué et mettre en exergue les principales contributions ou lacunes de son contenu.

Voici quelques éléments que l'on devrait retrouver dans le commentaire critique :

- Une introduction: celle-ci doit présenter l'objet de recherche et identifier sa pertinence générale. L'introduction doit aussi structurer le commentaire critique. Elle doit identifier les objectifs du commentaire critique. (20 points)
- Une synthèse de l'argument présenté dans l'article évalué: celle-ci doit être concise, tout en permettant au lecteur de bien saisir le contenu de l'article. (30 points)

- Une discussion des aspects méthodologiques de l'article: sans nécessairement aborder l'ensemble des composantes méthodologiques, cette discussion doit nécessairement commenter les choix de l'auteur sur les plans de la théorie, de l'opérationnalisation, de la structure de la preuve ou de la collecte de l'information. (30 points)
- Une conclusion qui résume le contenu du commentaire critique: rappel des objectifs du commentaire critique, résumé des éléments méthodologiques discutés, évaluation générale de l'article en fonction des objectifs de départ et pistes de recherche futures. (20 points)

Problématique (30%): À soumettre le 23 février au début du cours

Ce travail a pour but d'identifier la problématique de recherche choisie par l'étudiant et d'en identifier la pertinence. Ce travail vise à justifier, présenter et commenter la question de recherche qui anime chaque étudiant. Il s'appuiera principalement sur la séance du 2 février, au cours de laquelle auront été définies les différentes manières de construire une problématique.

Voici les principaux éléments que l'on devrait retrouver dans votre texte (maximum 1000 mots):

- Justification du choix de la question (contexte, pertinence, faisabilité etc.). (20 points)
- Revue de la littérature et apport de celle-ci à la question de recherche. (30 points)
- Approche méthodologique (déductive ou inductive) choisie et justification de celle-ci. (20 points)
- Formulation de la question principale, et de sous-questions reliées entre elles permettant de l'explicitier. (30 points)

Projet de recherche (40%): À soumettre le 24 avril par courriel ([ece.ozlem.atikcan@pol.ulaval.ca](mailto:ece.ozlem.atikcan@pol.ulaval.ca))

Ce travail doit présenter la problématique, le cadre théorique, le cadre opératoire, la structure de la preuve et la méthode de collecte de données.

Voici les principaux éléments que l'on devrait retrouver dans le projet (maximum 3000 mots):

- La problématique: en bref, le travail #2 révisé en fonction des commentaires reçus. (20 points)
- Un cadre théorique dans lequel on définit les concepts (au moins de la littérature scientifique) et on élabore la question de recherche. (40 points)
- Un cadre opératoire qui décrit les indicateurs/preuves retenu(e)s pour répondre à la question de recherche et qui justifie le choix des données à collecter et à analyser tout comme les stratégies de collecte envisagées. (30 points)
- Une conclusion qui résume les sections antérieures, pointe d'éventuelles lacunes et qui offre une discussion des résultats attendus et de leur contribution au débat scientifique. (10 points)

Participation orale (10%):

Cet item évalue la présence en classe, la participation au cours des séances ainsi que l'exposé de présentation du projet de recherche. Chaque étudiant doit ainsi contribuer activement aux discussions en classe. Pour ce faire, la présence est impérative.

### **Retard dans la remise des travaux**

Aucun délai ne sera accepté pour le rendu des travaux, sauf justification médicale précisant la période d'indisponibilité. Les étudiants concernés sont invités à prévenir la professeure le plus tôt possible.

### **Évaluation du cours par les étudiants**

La professeure accorde un grand intérêt aux commentaires que les étudiants formulent à l'occasion de l'évaluation. Elle vous invite donc à y participer en grand nombre. Par ailleurs, les commentaires sur le déroulement du cours sont les bienvenus, tout au long de la session, de manière à améliorer celui-ci, si possible sans attendre l'année suivante!

<b>ÉCHELLE NUMÉRIQUE D'ÉQUIVALENCE POUR LES COURS DE 2<sup>E</sup> ET 3<sup>E</sup> CYCLES</b>	
<b>A+</b>	<b>90-100</b>
<b>A</b>	<b>85-89</b>
<b>A -</b>	<b>80-84</b>
<b>B+</b>	<b>76-79</b>
<b>B</b>	<b>73-75</b>
<b>B-</b>	<b>70-72</b>
<b>C+</b>	<b>65-69</b>
<b>C</b>	<b>60-64</b>
<b>E</b>	<b>59 et -</b>

### **Politique de plagiat**

Tout étudiant est tenu de respecter les règles relatives à la protection du droit d'auteur. Constitue notamment du plagiat le fait de:

- i. copier textuellement un ou plusieurs passages provenant d'un ouvrage sous format papier ou électronique sans mettre ces passages entre guillemets et sans en mentionner la source;
- ii. résumer l'idée originale d'un auteur en l'exprimant dans ses propres mots (paraphraser) sans en mentionner la source;
- iii. traduire partiellement ou totalement un texte sans en mentionner la provenance;
- iv. remettre un travail copié d'un autre étudiant (avec ou sans l'accord de cet autre étudiant);
- v. remettre un travail téléchargé d'un site d'achat ou d'échange de travaux scolaires.

(Source: Commission de l'éthique de la science et de la technologie, La tricherie dans les évaluations et les travaux à l'université: l'éthique à la rescousse (rédaction: Denis Boucher), Québec, 15 mai 2009)

### **Infractions d'ordre académique**

Il est expressément interdit d'obtenir une aide non autorisée d'un autre étudiant ou d'un tiers, d'utiliser ou de consulter la copie d'un autre étudiant, d'emprunter, en tout ou en partie, l'œuvre d'autrui ou des passages tirés de celle-ci sans les identifier comme citations ou en indiquer la source. Pour plus d'information concernant les infractions d'ordre académique, veuillez consulter le Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants de l'Université Laval en visitant l'adresse suivante :

[http://www.ulaval.ca/sg/reg/Reglements/Reglement\\_disciplinaire.pdf](http://www.ulaval.ca/sg/reg/Reglements/Reglement_disciplinaire.pdf)

### **Application de la politique sur l'usage du français à l'Université Laval**

Le département de science politique se réfère aux dispositions relatives à l'application de la politique sur l'usage du français à l'Université Laval inscrites dans son Règlement des études.

### **Mesures d'évaluation de la qualité du français**

L'Université Laval reconnaît l'importance et le rôle de quatre principales habiletés langagières dans la formation qu'elle dispense : la compréhension de l'oral, la compréhension de l'écrit, la production orale et la production écrite.

Elle considère également que la maîtrise de ces habiletés est mesurable et veille à ce que les diverses mesures d'évaluation soient adaptées à chacun des trois cycles d'études et contribuent à l'atteinte des objectifs de formation qu'elle s'est fixés.

### **Étudiants ayant un handicap, un trouble d'apprentissage ou un trouble mental**

Les étudiants qui ont une lettre d'Attestation d'accommodations scolaires obtenue auprès d'un conseiller du secteur Accueil et soutien aux étudiants en situation de handicap (ACSESH) doivent rencontrer leur professeur au début de la session afin que des mesures d'accommodation en classe ou lors des évaluations puissent être mises en place. Les étudiants concernés qui n'ont pas cette lettre et qui souhaitent se prévaloir de mesures d'accommodation doivent contacter le secteur ACSESH au 418-656-2880, le plus tôt possible.

Le secteur ACSESH recommande aux étudiants de se prévaloir des services auxquels ils ont droit pour les aider, sans discrimination ni privilège, dans la réussite de leurs études universitaires. Des détails sur ces services se trouvent à l'adresse suivante:

[https://www.aide.ulaval.ca/cms/Accueil/Situations\\_de\\_handicap](https://www.aide.ulaval.ca/cms/Accueil/Situations_de_handicap)

La Procédure de mise en application des accommodations ayant trait à la passation des examens pour les étudiants ayant une déficience fonctionnelle se trouve à l'adresse suivante:

[https://www.aide.ulaval.ca/cms/site/aide/lang/fr/Accueil/Situations\\_de\\_handicap/Ressources\\_en\\_seignants/Passation\\_examens](https://www.aide.ulaval.ca/cms/site/aide/lang/fr/Accueil/Situations_de_handicap/Ressources_en_seignants/Passation_examens)

### **Déclaration de droits d'auteur**

Textes en ligne sur ENA respectent la politique et les directives relatives à l'utilisation de l'œuvre d'autrui aux fins des activités d'enseignement, d'apprentissage, de recherche et d'étude privée à l'Université Laval.

## PLAN DU COURS

### INTRODUCTION

#### 12 janvier: Introduction : pourquoi et comment faire de la recherche?

##### Lectures obligatoires:

\* Donatella Della Porta and Michael Keating [eds.] (2008) "Introduction", *Approaches and Methodologies in the Social Sciences. A Pluralist Perspective*, Cambridge, Cambridge University Press, pp.1-7.

\* David de Vaus (2001) "What is a Research Design", *Research Design in Social Research*, London, Sage, pp.1-16.

##### Lectures complémentaires:

James Mahoney (2010) "After KKV: The New Methodology of Qualitative Research" *World Politics* 62(1), pp.120-147.

Gerry Stocker (2010) "Blockages on the Road to Relevance: Why Has Political Science Failed to Deliver?" *European Political Science* 9, pp.S72-S84.

Paul Kellstedt et Guy Whitten (2012) "Research Design", *The Fundamentals of Political Science Research*, Cambridge, Cambridge University Press, pp.69-90.

Charles C. Ragin (1994) "Elements of Social Research", *Construction of Social Research*, Thousand Oaks, Pine Forge Press, pp.1-76.

#### 19 janvier: Les démarches scientifiques en science politique

##### Lectures obligatoires:

\* Almond, Gabriel & Stephen Genco (1977) "Clouds, Clocks, and the Study of Politics", *World Politics*.

\* Donatella Della Porta and Michael Keating [eds.] (2008) "How Many Approaches in the Social Sciences? An Epistemological Introduction", *Approaches and Methodologies in the Social Sciences. A Pluralist Perspective*, Cambridge, Cambridge University Press, pp.19-39.

\* David Collier, Henry E. Brady et Jason Seawright (2011) "Introduction to the Second Edition: A Sea Change in Political Methodology", *Qualitative and Multi-Method Research - Newsletter of the American Political Science Association Organized Section for Qualitative and Multi-Method Research*, 9(1), pp. 2-8.

##### Lectures complémentaires:

Paul Kellstedt et Guy Whitten (2012) "The Scientific Study of Politics", *The Fundamentals of Political Science Research*, Cambridge, Cambridge University Press, pp.1-21.

Pierre Paillé (2007) "La méthodologie de recherche dans un contexte de recherche professionnalisante : douze devis méthodologiques exemplaires", *Recherches Qualitatives*, 27(2), pp.133-151.

Chantal Royer (2007) "Peut-on fixer une typologie des méthodes qualitatives ?" *Recherches Qualitatives*, Hors-Série numéro 5, pp.82-98.

Michael Freeden (2005) "What Should the 'Political' in Political Theory Explore?" *Journal of Political Philosophy* 13(2), pp.113-134.

Peter Hall (2003) "Aligning Ontology and Methodology in Comparative Research" dans James Mahoney et Dietrich Rueschemeyer [eds.] *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*, Cambridge, Cambridge University Press, pp.273-293.

## **LES ÉTAPES DE LA RECHERCHE**

### **26 janvier: Horizon scientifique et revue de littérature: la construction de la bibliographie**

#### Lectures obligatoires:

\* Jill Jesson, Lydia Matheson et Fiona M. Lacey [eds.] (2011), "Preliminaries", *Doing Your Literature Review: Traditional and Systematic Techniques*, New York, Sage, pp.9-25.

\* Jeffrey W. Knopf (2006) "Doing a Literature Review", *PS Political Science & Politics*, (1), pp.127-32.

#### Lectures complémentaires:

Hilary Arksey et Lisa O'Malley (2005) "Scoping Studies: Towards a Methodological Framework", *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), pp. 19-32.

John W. Creswell (2013) "Review of the Literature", *Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*, 4th edition, London, Sage, pp.25-49.

Celine Brun-Picard (2011) "Sciences humaines et sociales : pistes pour une veille scientifique", *Revue ζ Interrogations* ?, 12.

### **2 février: De l'énigme au questionnement scientifique: définir une problématique**

#### Lectures obligatoires:

\* Fred Edelen (2011) "The Method of Problems versus the Method of Topics", *PS: Political Science & Politics*, 44(4), p.758-761.

\* Jacques Chevrier (2008) "La spécification de la problématique", dans Benoit Gauthier [dir.], *Recherche sociale. De la problématique à la collecte des données*, Ste-Foy, Presses Universitaires du Québec, pp.53-87.

\* Richard Snyder (2005) "Creative Hypothesis Generating in Comparative Research", *Qualitative Methods: Newsletter of the American Political Science Association Organized Section on Qualitative Methods* (3), pp.2-5.

Lectures complémentaires:

Luc Van Campenhoudt et Raymond Quivy (2011) "La question de départ" dans Luc Van Campenhoudt et Raymond Quivy [dir.] *Manuel de recherche en sciences sociales, 4e ed.*, Paris, Dunod, pp.25-37.

John Gerring (2012) "Beginnings" (Chapter 2), *Social Science Methodology: A Unified Framework (Second Edition)*, Cambridge, Cambridge University Press, p.27-54.

**9 février: Corrélacion, causalité et description: recherches qualitatives et quantitatives**

Lectures obligatoires:

\* John Gerring (2012) "Mere Description" *British Journal of Political Science*, (42)4, pp. 721-746.

\* Adrienne Hériter (2008) "Causal Explanation", *Approaches and Methodologies in the Social Sciences: A Pluralist Perspective*, Cambridge, Cambridge University Press, pp.61-79.

\* James Mahoney et Gary Goertz (2006) "A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research", *Political Analysis*, 14(3), pp.227-249.

Lectures complémentaires:

Gary Goertz and James Mahoney (2012) *The Two Cultures: Contrasting Qualitative and Quantitative Paradigms*, Princeton, Princeton University Press.

David Collier Jason Seawright, and Henry E. Brady (2003) "Qualitative versus Quantitative: What Might This Distinction Mean?" *Qualitative Methods: Newsletter of the American Political Science Association Organized Section on Qualitative Methods* 1, pp.4-8.

Gary Goertz and James Mahoney "Two Cultures: Hume's Two Definitions of Cause" *Qualitative and Multi-Method Research: Newsletter of the American Political Science Association Organized Section on Qualitative and Multi-Method Research* 8 pp.24-27.

Gary King (1986) "How Not to Lie with Statistics: Avoiding Common Mistakes in Quantitative Political Science" *American Journal of Political Science* 30, pp.666-687.

Peter Abell (2004) "Narrative Explanation: An Alternative to Variable-Centered Explanation?" *Annual Review of Sociology*, 30(1), pp.287-310.

Peter Hedström et Petri Ylikosku (2010) « Causal Mechanisms in the Social Sciences » *Annual Review of Sociology* 36(1), pp.49-67.



Charles Tilly (2001) "Mechanisms in Political Processes" *Annual Review of Political Science*, 4(1), p.21-41.

Peter Hedström and Petri Ylikoski (2010) "Causal Mechanisms in the Social Sciences" *Annual Review of Sociology* 36, pp.49-67.

James Mahoney, Erin Kimball et Kendra L. Koivu (2009) "The Logic of Historical Explanation in the Social Sciences", *Comparative Political Studies* 42(1), pp.114-146.

James Mahoney (2008) "Toward a Unified Theory of Causality", *Comparative Political Studies* 41(4-5), pp.412-436.

Gianluca Manzo (2005) "Variables, mécanismes et simulations : une synthèse des trois méthodes est-elle possible? Une analyse critique de la littérature" *Revue française de sociologie*, 46(1), pp.37-74.

Peregrine Schwartz-Shea et Dvora Yanow [eds.] (2011) *Interpretive Research Design: Concepts and Processes*, London, Routledge.

James Mahoney, Charles C. Ragin, Benoît Rihoux, Stanley Lieberman, and Jason Seawright (2004) "Symposium: Qualitative Comparative Analysis." *Qualitative Methods: Newsletter of the American Political Science Association Organized Section on Qualitative Methods* 2 pp.2-25.

Charles C. Ragin (2008) *Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond*. Chicago, University of Chicago Press, 2008.

Charles C. Ragin (1987) *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Berkeley: University of California Press.

## **16 février: Concepts, opérationnalisations, mesures et preuves: le cadre méthodologique**

### Lectures obligatoires:

\* Donatella Della Porta (2008) "Comparative Analysis: Case-oriented versus Variable-oriented Research", *Approaches and Methodologies in the Social Sciences. A Pluralist Perspective*, Cambridge, Cambridge University Press, pp.198-222.

\* Gary Goertz et James Mahoney (2012) "Concepts and Measurement: Ontology and Epistemology", *Social Science Information*, 51(2), pp.205-216.

\* Benoit Gauthier (2010) "La structure de la preuve", dans Benoit Gauthier, *Recherche sociale : De la problématique à la collecte des données*, Ste-Foy, Presses de l'Université du Québec, p.169-198.

### Lectures complémentaires:

Henry Brady "Causation and Explanation in Social Science." In Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady, and David Collier [eds.] *The Oxford Handbook of Political Methodology*, Oxford, Oxford University Press, pp.217-270.

Gordon Mace et François Pétry (2000) « Construire un cadre opératoire » et "La Stratégie de vérification", Guide d'élaboration d'un projet de recherche en sciences sociales, Ste-Foy, Presses de l'Université Laval.

David Collier, Jody Laporte, and Jason Seawright (2012) "Putting Typologies to Work: Concept-Formation, Measurement, and Analytic Rigor" *Political Research Quarterly*, 65(1), pp.217-232.

Barbara Geddes (1990) "How the Cases You Choose Affect the Answers You Get: Selection Bias in Comparative Politics", *Political Analysis*, 2(1) pp. 131-150.

Gary, Goertz (2006) *Social Science Concepts: A User's Guide*, Princeton, Princeton University Press.

Giovanni Sartori (1970) "Concept Misformation in Comparative Politics", *American Political Science Review*, 64(4), pp.1033-1046.

Robert Adcock et David Collier (2001) «Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research » *American Political Science Review*, 95(3), pp. 529-546.

David Collier and Steven Levitsky (1997) "Democracy with Adjectives: Conceptual Innovation in Comparative Research" *World Politics* 49(3), pp.430-451.

Evan S. Lieberman, Prerna Singh, Kanchan Chandra, Yoshiko Herrera, Rose McDermott, Alastair Iain Johnston and Rawi Abdelel (2009) "Symposium: Conceptualizing and Measuring Ethnic Identity." *Qualitative and Multi-Method Research: Newsletter of the American Political Science Association Organized Section on Qualitative and Multi-Method Research*, 7, pp.29-45.

James Mahoney (2008) "Toward a Unified Theory of Causality" *Comparative Political Studies* 41(4-5), pp.412-436.

James Mahoney, Erin Kimball, and Kendra L. Koivu (2009) "The Logic of Historical Explanation in the Social Sciences" *Comparative Political Studies* 42(1), pp.114-146.

John Gerring (2007) *Case Study Research: Principles and Practices*. Cambridge, Cambridge University Press.

David Collier, David A. Freedman, James D. Fearon, David D. Laitin, John Gerring, and Gary Goertz (2008) "Symposium: Case Selection, Case Studies, and Causal Inference." *Qualitative and Multi-Method Research: Newsletter of the American Political Science Association Organized Section on Qualitative and Multi-Method Research* 6, pp.2-16.

Andrew Bennett and Colin Elman (2007) "Case Study Methods in the International Relations Subfield" *Comparative Political Studies* 40(2), pp.170-195.

## 23 février: Terrains, outils et matériaux: collecte et production des données empiriques

### Lectures obligatoires:

\* Gordon Mace et François Pétry (2000) « Choisir un instrument de collecte de l'information », *Guide d'élaboration d'un projet de recherche en sciences sociales*, Ste-Foy, Presses de l'Université Laval, pp. 89-99.

\* Henry E. Brady (2000) "Contributions of Survey Research to Political Science" *PS: Political Science & Politics* 33(1), pp.47-57.

\* Joel D. Aberbach, Jeffrey M. Berry, (2002) "Symposium: Interview Methods in Political Science" *Political Science & Politics* 35(4), pp. 673-682.

### Lectures complémentaires:

Vous pouvez aller lire l'intégralité de la partie 3 "La formation de l'information" dans l'ouvrage de Benoit Gauthier [dir.] (2010) *Recherche sociale. De la problématique à la collecte de données*, Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec, p.309-528. Elle contient des chapitres sur diverses stratégies de collecte d'information tel que "L'observation directe", "L'entrevue semi-dirigé", "L'approche biographique", "Le groupe de discussion", "L'analyse de contenu", "Le sondage", "Les données secondaires".

Michele Leiby (2009) "Digging in the Archives: The Promise and Perils of Primary Documents." *Politics & Society* 37(1) (2009), pp.75-100.

Floyd J. Fowler (2008) *Survey Research Methods. 4th edition*, Thousand Oaks, Sage.

Rosaline Barbour (2007) *Doing Focus Groups*. Thousand Oaks, Sage Publications.

Romy Sauvayre (2013) *Les méthodes d'entretien en sciences sociales*, Paris, Dunod.

Layna Mosley (2013) *Interview Research in Political Science*. Cornell, Cornell University Press.

David Richards (1996) "Elite Interviewing: Approaches and Pitfalls", *Politics*, 16(3), pp.199-204.

Sylvain Laurens (2009) "Pourquoi et comment poser les questions qui fâchent", *Genèses*, 69(4), pp.112-127.

David Richards (1996) "Elite Interviewing: Approaches and Pitfalls", *Politics*, 16(3), pp.199-204.

Magali Boumaza et Aurélie Campana (2007) "Enquêter en 'terrain difficile'", *Revue Française de Science Politique*, 1(57), pp.5-25.

Lisa Wedeen (2010) "Reflections on Ethnographic Work in Political Science" *Annual Review of Political Science* 13, pp.255-272.

Lisa Wedeen (2009) "Ethnography as interpretive enterprise." In Edward Schatz [Ed.] *Political ethnography: What immersion contributes to the study of power*, Chicago: University of Chicago Press, pp.75-94.

Lorraine Bayard de Volo and Edward Schatz (2004) "From the Inside Out: Ethnographic Methods in Political Research" *PS: Political Science and Politics* 37(2), pp.417-422.

Edward Schatz [ed.] (2009) *Political Ethnography: What Immersion Contributes to the Study of Power*. Chicago, University of Chicago Press, 2009.

Edward Schatz (2009) "Ethnographic Immersion and the Study of Politics." In Edward Schatz [Ed.] *Political Ethnography: What Immersion Contributes to the Study of Power*, Chicago: University of Chicago Press, pp.1-22.

Andrea Gillespie (2011) "Participant Observation and the Political Scientist: Possibilities, Priorities and Practicalities", *PS: Political Science & Politics*, 44(2), p.261-265.

**1 mars: Semaine de lecture!**

**8 mars: Pas de cours!**

**15 mars: Analyse des données: faire preuve, faire sens**

Lectures obligatoires:

\* Clifford Geertz, « La description dense », *Enquête [En ligne]*, 6, 1998.

\* Craig Parsons, *How to Map Arguments in Political Science*, New York, Oxford, 2007, "Part I. Introduction", pp.3-46.

\* David Collier, Henry E. Brady and Jason Seawright, "Sources of Leverage in Causal Inference: Toward an Alternative View of Methodology", *Rethinking Social Inquiry. Diverse Tools, Shared Standards*, Oxford, Rowman & Littlefield, 2004, p. 229-66.

Lectures complémentaires:

Barney G. Glaser, Anselm A. Strauss, *La découverte de la théorie ancrée. Stratégies pour la recherche qualitative*, Armand Colin, coll. « Individu et Société », 2010, chapitre 5

John Gerring, David D. Laitin, Dvora Yanow, Laura Stoker, Robert Adcock, Mark Bevir, and David Dessler (2003) "Symposium: Interpretivism." *Qualitative Methods: Newsletter of the American Political Science Association Organized Section on Qualitative Methods* 1, pp. 2-28.

Michael T. Gibbons (2006) "Hermeneutics, Political Inquiry, and Practical Reason: An Evolving Challenge to Political Science" *American Political Science Review* 100(4), pp.563-571.

Alan Finlayson, Mark Bevir, R. A. W. Rhodes, Keith Dowding, and Colin Hay (2004) "The Interpretive Approach in Political Science" *The British Journal of Politics and International Relations* 6(2), pp.129-164.

James D. Fearon (1991) "Counterfactuals and Hypothesis Testing in Political Science" *World Politics* 43, pp.169-195.

Jack S. Levy (2008) "Counterfactuals and Case Studies." In Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady and David Collier [eds.] *The Oxford Handbook of Political Methodology*, New York: Oxford University Press, pp.627-644.

Derek Beach and Rasmus Brun Pederson (2012) *Process Tracing Methods: Foundations and Guidelines*. Ann Arbor, University of Michigan Press.

Andrew Bennett (2010) "Process Tracing and Causal Inference." In Henry Brady and David Collier [eds.] *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards*, 2nd edition. Lanham, Rowman & Littlefield Publishers.

Gary Goertz, James Mahoney, and David Waldner (2010) "Symposium: Causal Mechanisms, Process Tracing, and Causal Inference." *Qualitative and Multi-Method Research: Newsletter of the American Political Science Association Organized Section on Qualitative and Multi-Method Research* 8, pp.24-34.

## **22 mars: Écrire, restituer ses résultats: rendre compte d'un processus de recherche**

### Lectures obligatoires:

\* Howard S. Becker (2000) "One Right Way", *Writing for Social Scientists: How to Start and Finish Your Thesis, Book, or Article, Second Edition*, University of Chicago Press, pp.43-67.

\* Lamia Zaki (2006) "L'écriture d'une thèse en sciences sociales: entre contingences et nécessités", *Genèses*, 4(65), pp.112-125.

\* Donna Lee Van Cott (2005) "A Graduate Student's Guide to Publishing Scholarly Journal Articles", *PS: Political Science and Politics*, 38(4), pp. 741-3.

### Lectures complémentaires:

Howard S. Becker (2000) *Writing for Social Scientists: How to Start and Finish Your Thesis, Book, or Article: Second Edition*, University of Chicago Press.

Peter Hall (1990) "Helpful Hints for Writing Dissertations in Comparative Politics", *PS: Political Science and Politics*, 23(4), pp.596-598.

David Thunder (2004) "Back to Basics: Twelve Rules for Writing a Publishable Article" *PS: Political Science and Politics* 37, pp.493-95.

Robert M. Emerson, Rachel I. Fretz et Linda L. Shaw [eds.] (1995) *Writing ethnographic fieldnotes*, University of Chicago Press, 1995, chap 7, p.169-209

Jeremy J. Albright and Jared A. Lyle (2010) "Data Preservation through Data Archives" *PS: Political Science & Politics* 43(1), pp.17-21.

Colin Elman and Diana Kapiszewski (2014) "Data Access and Research Transparency in the Qualitative Tradition" *PS: Political Science & Politics* 47(1), pp.43-47.

Colin Elman (2012) "Qualitative Data Access and Research Transparency (Symposium: Research Openness in the Digital Age)" *Qualitative & Multi-Method Research: Newsletter of the American Political Science Association Organized Section for Qualitative and Multi-Method Research* 10(1), pp.28-31.

Colin Elman and Diana Kapiszewski (2012) "Qualitative Data Archiving: Rewards and Challenges" *PS: Political Science & Politics* 43(1), pp.23-27.

## **DÉBATS ET EXPOSÉS**

### **29 mars: Vers de nouvelles approches méthodologiques**

#### Lectures obligatoires:

\* Luis Mario Small (2011) "How to Conduct a Mixed Methods Study: Recent Trends in Rapidly Growing Literature", *Annual Review of Sociology*, 37 p.57-86.

\* Thad Dunning (2012) "Introduction: Why Natural Experiments?" dans *Natural and Experiments in the Social Sciences: A Design-Based Approach*, New York, Cambridge University Press.

#### Lectures complémentaires:

Evan S. Lieberman (2005) "Nested-Analysis as a Mixed-Method Strategy for Comparative Research", *American Political Science Review*, (3), pp.435-452.

Ingo Rohlfing (2008) "What You See and What You Get: Pitfalls and Principles of Nested Analysis in Comparative Research" *Comparative Political Studies* 41(11), pp.1492-1514.

Jack S. Levy (2007) "Qualitative Methods and Cross-Method Dialogue in Political Science" *Comparative Political Studies* 40(2), pp.196-214.

Amel Ahmed, Rudra Sil, Ariel I. Ahram, Abhishek Chatterjee, Michael Coppedge, David Kuehn, and Ingo Rohlfing. (2009) "Symposium: Cautionary Perspectives on Multi-Method Research" *Qualitative and Multi-Method Research: Newsletter of the American Political Science Association Organized Section on Qualitative and Multi-Method Research* 7, pp.2-22.

Rebecca Morton et Kenneth Williams (2008) "Experimentation in Political Science" dans Janet M.Box-Steffensmeier, Henry E.Brady et David Collier [eds.] *The Oxford Handbook of Political Methodology*, Oxford University Press, pp.339-356.

Thad Dunning (2008) "Improving Causal Inference: Strengths and Limitations of Natural Experiments" *Political Research Quarterly* 61, pp.282-293.

Susan Hyde (2007) "The Observer Effect in International Politics: Evidence from a Natural Experiment" *World Politics* 60(1), pp.37-63.

## **5 avril: Une recherche éthique?**

### Lectures obligatoires:

\* Hubert Doucet (2010) « De l'éthique de la recherche à l'éthique en recherche », *Éthique publique*, 12(1), pp.13-30.

\* Didier Fassin (2008) "L'éthique, au-delà de la règle » Réflexions autour d'une enquête ethnographique sur les pratiques de soins en Afrique du Sud", *Sociétés contemporaines*, n° 71, pp.117-135.

\* Bastien Bosa (2008) "A l'épreuve des comités d'éthique" dans Didier Fassin et Alban Bensa [dir.], *Les politiques de l'enquête, épreuves ethnographiques*, Paris, La Découverte, pp.205-225.

### Lectures complémentaires:

Delphine Naudier (2010) "La restitution aux enquêté-e-s :entre déontologie et bricolages professionnels ?", dans Sylvain Laurens et Frédéric Neyrat (dir.), *Enquêter de quel droit ? Menaces sur l'enquête en sciences sociales*, Bellecombès en Bauge, Éditions du Croquant, pp.79-104.

Gaëlle Dequirez et Jeanne Hersant (2013) "The virtues of improvisation: Ethnography without an ethics protocol", *Current Sociology*, 61(5-6), pp. 646-660.

## **ENTRETIENS INDIVIDUELS**

**12 avril: Première série d'entrevues**

**19 avril: Deuxième série d'entrevues**

**24 avril: Remise du projet de recherche**