

**POL-2313 (3-0-0-6)**  
**Relations internationales des États-Unis**

Professeure : A. L. Kimball, Département de science politique  
Bureau : DKN 4431  
Courriel : [anessa.kimball@pol.ulaval.ca](mailto:anessa.kimball@pol.ulaval.ca)  
Cours : mercredi de 8h30 à 11h20      Locale : DKN 2B  
Permanence : mardi de 9h30 à 11h30

**I. Problématique et objectifs du cours**

Le comportement de la politique extérieure de nos voisins du sud, les États-Unis, a souvent été une préoccupation pour nos dirigeants canadiens. En 1969, au “Washington Press Club”, P.E Trudeau a cité: “Living next to you is in some ways like sleeping with an elephant. No matter how friendly and even-tempered is the beast, if I can call it that, one is affected by every twitch and grunt.” Que l’on pourrait traduire comme suit: « Habiter près de toi, c'est comme dormir avec un éléphant. Peu importe le niveau d'amitié et la docilité de la bête, si je peux l'appeler ainsi, on est affecté par chacun de ses mouvements et grondements” » Bien que nous soyons préoccupés par la politique étrangère américaine et « toutes choses américaines » (par exemple, iPod, Xbox360, le cinéma américain etc.), on connaît très peu le système politique américain, en particulier comment le système politique américain adapte son comportement en fonction de la politique extérieure.

*En tant que tel ce cours identifie les buts suivants dont les étudiants doivent atteindre :*

A) Interpréter le rôle de l’histoire et de l’évolution du système politique américain comme une influence dans la politique étrangère américaine par l’usage des cadres théoriques qui visent à expliquer la formation de la politique étrangère des États-Unis

B) Relier et analyser le rôle des divers acteurs (nationaux, internationaux, et non-étatiques) à l’aide d’une grille analytique de la prise de décision et de la mise en œuvre de la politique étrangère américaine

C) Expliquer les enjeux actuels de la politique étrangère américaine

À ces fins, nous traiterons d’abord de diverses théories associées aux comportements des États en matière de politique étrangère et nous développerons un cadre analytique général à cet effet. Ensuite, nous appliquerons ces connaissances à l’étude particulière de la politique étrangère américaine. Il est souhaité que ce cours apporte aux étudiant(e)s une meilleure appréciation de l’évolution historique de la politique étrangère des É-U, une base analytique pour mieux comprendre son déroulement actuel ainsi qu’une compréhension générale des facteurs affectant la politique étrangère et les relations internationales des É-U dans un avenir proche. Veuillez noter que le cours POL-1005 est fortement suggéré comme préalable.

**II. Matière**

Les étudiant(e)s de ce cours seront initié(e)s à des lectures et à des théories qui aborderont les thèmes suivants :

1. *Les facteurs influençant le comportement des États* (facteurs internes, structurels, systémiques);
2. *La « formulation » la politique étrangère des États-Unis* (les théories de l’approche décisionnelle, la politique bureaucratique, la diplomatie);

3. *L'application du cadre analytique à des études de cas* (le système politique américain, la diplomatie américaine, analyses de la politique étrangère des É-U envers l'Irak, l'intervention en Afghanistan en 2001 et la « guerre au terrorisme »).

La première moitié de la session sera consacrée à présenter les cadres théoriques et analytiques utilisés dans l'étude de la politique étrangère et à interpréter le rôle de l'histoire dans l'évolution du système politique américain tout en soulignant les événements majeurs. Les étudiants en apprendront d'avantage sur les rôles et les interdépendances des acteurs principaux de la politique étrangère américaine. La deuxième partie de la session sera consacrée à l'explication des enjeux et des préoccupations de la politique étrangère des États-Unis. Des invités viendront commenter et donneront des explications sur deux secteurs contemporains importants pour des relations bilatérales : relations économiques entre les États-Unis et le Canada et l'avenir de la politique étrangère des USA (incluant la future participation américaine en Afghanistan).

### **III. Livre obligatoire pour le cours:**

Les lectures pour ce cours consistent en un ensemble d'articles de revues scientifiques que nous aborderons sur une base hebdomadaire (disponible sur le portail des cours) et un livre obligatoire. Cependant, le contenu de cours demeure « en développement actuel » donc la professeure pourrait ajouter ou changer les lectures durant la session.

Jentleson, B.W. 2014. *American Foreign Policy*. 5th edition, WW Norton & Co. (ci-après Jentleson livre)

### **IV. Évaluation d'apprentissage**

#### *1. Activités de groupe en classe sans avis préalable (10%)*

Les étudiants, divisés en groupes de 4-5 personnes, participeront à deux activités en classe destinées à vérifier la compréhension des lectures sélectionnées (5% chaque). Deux feuilles de questions seront remises. La première est complétée individuellement pour l'étudiant et lui servira pour le travail en groupe. L'étudiant conservera cette feuille pour lui-même et elle servira d'aide mémoire pour préparer son examen. La seconde feuille est remise au groupe de travail qui la complétera et le remettra à la professeure après l'exercice. Les groupes d'étudiants disposeront de 20 à 25 minutes pour discuter et compléter la feuille. Tous les membres du groupe recevront la même note, basée sur l'information contenue dans la feuille soumise par le groupe. Suite à la remise des questionnaires, il y aura une discussion. Aucun point n'est alloué pour cette activité en cas d'absence. La présence au cours est obligatoire.

#### *2. Analyse d'un film (10%)*

Les étudiants devront visionner un des films qui apparaît en bas de cette liste et remplir un questionnaire. L'emphase est mise sur le rôle et l'influence des acteurs impliqués dans la politique extérieure. Le visionnement peut se faire en groupe cependant, chaque étudiant doit compléter son propre questionnaire. Le travail (version papier) est remis au professeur au plus tard **le 5 octobre 2016**. Pour chaque jour de retard, 5 points de la note finale sera soustrait jusqu'à un maximum de 40% de la note. Les travaux remis après 12 jours de retard (après le 17 octobre 2016) ne seront pas évalués.

- 13 Days (2000; 145 min; Genre : Drame/Histoire)
- Dr. Strangelove (1964; 93 min : Genre : Comédie)\*

- Nixon (1995; 212 min; Genre : Biographie/Drame)\*
  - Manufacturing Consent (1992; 167 min; Genre : Documentaire)\*
- \*(Disponible à la bibliothèque)

### 3. Travail court (15%)

Chaque étudiant soumettra un travail court (5 pages, interligne 1,5) qui consistera à faire une analyse du rôle des acteurs importants impliqués dans la politique étrangère. Des informations supplémentaires vous seront fournies ultérieurement. La version électronique de votre travail doit être remise à la professeure via le portail des cours au plus tard **08h30 le 19 octobre 2016 ET** la version papier doit être remise au DEBUT de cours à la professeure. Pour chaque jour de retard, 5 points de la note finale sera soustrait jusqu'à un maximum de 40% de la note. Les travaux remis après 10 jours de retard (donc après le 29 octobre 2016) ne seront pas évalués.

### 4. Débat d'équipes (15 %) plus (10% journaux) = 25% total

Des débats d'équipes formées de 4 à 5 personnes porteront sur un enjeu choisi par la professeure. Chaque membre sera assigné à un volet particulier associé à l'enjeu (par exemple, le volet politique de la promotion des droits humains) et chaque étudiant sera responsable de la préparation et de la présentation de 4-5 minutes résumant les points principaux de leur volet. Chaque équipe aura 15 minutes pour présenter un argument qui résume chaque volet de l'enjeu. Suite aux présentations, il y aura une période de questions/réponses de 15 minutes entre les équipes dont le but est de jeter un doute sur l'argument proposé par l'autre équipe. Il est donc essentiel que chaque équipe se prépare adéquatement afin de répondre aux divers arguments de l'autre équipe. Lorsque la période questions/réponses sera terminée, la professeure et l'auxiliaire d'enseignement auront 10 minutes pour questionner les 2 équipes. La longueur des débats est de 60 à 70 minutes et s'effectuera dans la dernière heure du cours, ceci dit la professeure réserve le droit de déplacer les débats au début de cours s'il y a un contretemps sans préavis. Ces discussions sont sujettes à examen, il est donc important d'écouter attentivement. Dans le but d'aider votre préparation, vous trouverez une liste de lectures préliminaires à la fin du plan de cours. Vous êtes **fortement** encouragés à chercher des ressources additionnelles.

**De plus** vous devriez écrire un journal de résumé (d'environ 250 mots) chaque semaine dans un cahier d'exercice. Vous devriez synthétiser les arguments de chaque équipe dans la forme d'un paragraphe (avec des phrases complètes) et poser *une question de réflexion* sur le débat. Si une de vos questions est retenue pour l'examen de mi-session ou examen final vous recevrez 1 point additionnelles sur votre note de journal. Les journaux seront ramassés à quelques reprises par hasard durant la session. Vous ne pouvez pas soumettre votre journal en retard sans justification approprié.

4. *Examen de mi-session – 15%*. Cet examen aura une durée de trois heures et portera sur le contenu des séances magistrales et des lectures obligatoires. Il comportera des définitions de termes et de concepts ainsi que des questions à objectives et à court développement

5. *Examen final – 25%*. Cet examen aura une durée de trois heures et portera sur le contenu des séances magistrales et des lectures obligatoires. Il comportera des définitions de termes et de concepts ainsi que des questions à objectives et à court développement

## V. Calendrier des réunions

Semaine	Date	Débat No. (sujet)	À faire :
1	7 sept 2016		
2	14 sept 2016		
3	21 sept 2016		
4	28 sept 2016	1 (puissance des E-U)	
5	5 oct 2016	2 (effets des médias)	<b>Remise : Analyse - film</b>
6	12 oct 2016	3 (promotion de le dem.)	
7	19 oct 2016	4 (libertés civ c. sec'y)	<b>Remise : Travail – court</b>
8	26 oct 2016	AUCUNE	<b>Examen de mi-session</b>
9	2 nov 2016	PAS DE RÉUNION	
10	9 nov 2016	5 (mondialisation)	Invité spécial
11	16 nov 2016	6 (bouclier anti-missile)	
12	23 nov 2016	7 (R2P)	
13	30 nov 2016	8 (terrorisme)	
14	7 déc 2016	9 (montée de la Chine)	Invitée spéciale (à confirmer)
15	14 déc 2016		<b>Examen final</b>

## PLAN DU COURS

### #1 Introduction à la matière; méthode scientifique; cadre théorique; les acteurs de la politique étrangère des États-Unis

Lecture du syllabus et présentation de la matière du cours; description des travaux et examens. Présentation de l'approche scientifique de l'analyse de la politique étrangère ainsi que du concept de niveau d'analyse. Présentation des approches et des principales théories expliquant le processus d'élaboration de la politique étrangère selon le niveau d'analyse (individuel, bureaucratique, étatique, systémique).

#### Lectures obligatoires :

- (1) Jentleson livre : chapitre 1 & pp. 216-233.

### #2 Politique étrangère des États-Unis de 1780 à 1913

Exploration de la formation des États-Unis, des « phases » de la politique étrangère américaine, de l'indépendance jusqu'en 1913.

#### Lectures obligatoires :

- (1) Adams, John Quincy. (1821) "Warning Against the Search for 'Monsters to Destroy,'" Speech to the US House of Representatives, July 4, 1821.
- (2) Monroe, James. (1823) "The Monroe Doctrine, 1823", State of the Union Speech, Annals of Congress, Senate, 18<sup>th</sup> Congress, 1<sup>st</sup> Session.
- (3) O'Sullivan, James. (1839) "The Great Nation of Futurity," *The United States Democratic Review* 6(23): 426-430.
- (4) Hay, John J. (1899) "The Open Door Note" submitted on September 6, 1899 to Andrew D. White by the US Secretary of State.
- (5) Jentleson livre: pp. 89-95 & pp. 258-264.

#### Et Choisissez DEUX des lectures suivantes

- ⇒ Madison, James. (1787) "Federalist #10," in *The Federalist Papers*, ed. Clinton Rossiter (New York: New American Library, 1961).

- ⇒ Madison, James. (1788) “Federalist #51,” in *The Federalist Papers*, ed. Clinton Rossiter (New York: New American Library, 1961).
- ⇒ Hamilton, Alexander. (1788) “Federalist #70,” in *The Federalist Papers*, ed. Clinton Rossiter (New York: New American Library, 1961).

### #3 La structure politique interne et la politique étrangère des États-Unis

Quels sont les facteurs sociopolitiques qui influencent les fondements et les débats au sein de la Maison-Blanche? Quel est le rôle de l’opinion publique en politique étrangère?

#### *Lectures obligatoires :*

- (1) Jentleson livre (chapitres 2 – 3 & pp. 234-236 & 239-249)
- (2) Gagnon, Frederick. (2005) “En conformité avec la Maison-Blanche—Le Congrès et la politique de sécurité nationale des États-Unis durant le premier mandat de George W. Bush,” *Revue Études internationales*, 36(4): 501-525.
- (3) Mearsheimer, John & Stephen Walt. (2006) “The Israeli Lobby & US Foreign Policy,” *London Review of Books*, 28(6): 3-12.
- (4) Casey, Steven. 2016. « When Congress gets mad,» *Foreign Affairs*, Feb/Jan 2016.

### #4 Politique étrangère des É.-U. de 1914 à 1945

Les facteurs et les événements qui ont marqué l’histoire internationale durant la période 1914- 1945 seront discutés.

#### *Lectures obligatoires :*

- (1) Frieden, Jeffrey A. (1988) “Sectoral conflict and United States foreign economic policy,” *International Organization*, 42(1): 59-90.
- (2) Jentleson livre (pp. 95-127 & pp. 250-257)

#### *Débat 1 : La puissance mondiale des États-Unis*

### #5 La Guerre Froide \*\*\*Date limite : Analyse - film\*\*\*

Les facteurs et les événements qui ont marqué l’histoire internationale durant la période 1945 - 1989 seront discutés.

#### *Lectures obligatoires :*

- (1) X (George Kennan) (1946) “Sources of Soviet Conduct,” *Foreign Affairs*, 25(1): 566-582. OU Jentleson livre pp. 271-274.
- (2) NSC-68: American Cold War Strategy, 1950. Report to the President of the United States, April 7, 1950. [Extraits] de Edward H. Judge and John W. Langdon, (eds.) (1999) *The Cold War: A History through Documents*, New Jersey: Prentice Hall.
- (3) Eisenhower, Dwight. (1954) “Explanation of the Domino Theory.” US Presidential news conference, April, 7, 1954.
- (4) Johnson, Lyndon B. (1965) “Peace Without Conquest,” US Presidential address at Johns Hopkins University, April 7, 1965.
- (5) Allison, Graham. (1969) “Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis,” *American Political Science Review*, 63(3): 689-718 APRÈS Jentleson livre pp. 237-238.
- (6) Reagan, Ronald. (1987) “Tear Down this Wall,” Remarks at the Brandenburg Gate, June 12, 1989, Ronald Reagan Presidential Library, Simi Valley, CA.
- (7) Feuille de résumé sur la théorie de stabilité hégémonique

(8) Jentleson livre (chapitres 5-6)

*Débat 2 : Les effets des médias sur la politique étrangère des EU*

### #6 La période post-Guerre Froide

Les facteurs et les événements qui ont marqué l'histoire internationale durant la période 1989 à 2007 seront analysés.

*Lectures obligatoires :*

- (1) Jentleson livre (chapitre 9 & pp. 279-284)
- (2) Fukuyama, Francis; Harvey Mansfield & E.O. Wilson. (1999) "Second thoughts: The last man in a bottle..." *National Affairs*, 56 (Summer): 16-44.

#### Et Choisissez DEUX des lectures suivantes

- ⇒ Posen, Barry & Andrew Ross. (1997) "Competing Visions for US Grand Strategy," *International Security*. 21(3): 5-53.
- ⇒ Mearsheimer, John J. (1990) "Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War," *International Security*, 15(1): 5-56.
- ⇒ Ruggie, John Gerard. (1994) "Third Try at World Order? America and Multilateralism after the Cold War", *Political Science Quarterly*, 109(4): 553-570.

*Débat 3 : La promotion de la démocratie*

### #7 L'intérêt national et la sécurité

\*\*\* **Date limite : travail - court**\*\*\*

Quels sont les fondements actuels de la politique étrangère américaine depuis la fin de la guerre froide? La période entre Bush « 41 » et Clinton a été marquée par plusieurs événements-clés dont les guerres en ex-Yougoslavie, en Somalie et au Rwanda ainsi que la nouvelle ère de politique internationale qui a débuté après 11 Sept 2001.

*Lectures obligatoires :*

- (1) Jentleson livre (chapitre 7)
- (2) Kagan, Robert. (2002) "Power and Weakness," *Policy Review*, No. 113, June 2002.
- (3) Western, Jon. (2002) "The Sources of Humanitarian Intervention," *International Security*, 25(4): 112-142.
- (4) United States. White House Office. (2002) "National Security Strategy of the United States of America," Washington: President of the US.

*Débat 4 : Les libertés civiles et le « Patriot Act »*

### #8 Examen de mi-session

#9 Semaine de lecture

### #10 La politique commerciale internationale des États-Unis

Invité spécial : Bernard Beaudreau, professeur titulaire ECN, ULaval

Les États-Unis ont la plus grande économie au monde, ce qui leur confère un poids inégalé dans les organisations commerciales et financières internationales (ALÉNA, OMC, FMI, etc.). Puisque la politique commerciale américaine a un impact sur notre vie quotidienne, il importe d'en comprendre la teneur.

*Lectures obligatoires :*

- (1) Destler, I.M. (2006) "Continuity and Change in US Trade Policy, 1986-2006." Working Paper, University of Maryland.
- (2) Bailey, Michael; Judith Goldstein; and Barry R. Weingast. (1997) "The Institutional Roots of American Trade Policy: Politics, Coalitions, and International Trade." *World Politics*, 49(3): 309-338.
- (3) Jentleson livre (Chapitre 8)

*Débat 5 : Mondialisation*

**#11 Les armes nucléaires**

Les matières à discuter cette semaine incluent : les dangers de la prolifération nucléaire, la discussion sur la défense nationale de missile aux États-Unis, et le rôle des armes nucléaires dans la politique étrangère des USA.

*Lectures obligatoires :*

- (1) Waltz, Kenneth. (1981) "The Spread of Nuclear Weapons: More May Better," *Adelphi Papers*, Number 171 (London: International Institute for Strategic Studies)
- (2) Sagan, Scott D. (2004) "The Problem of Redundancy Problem: Why More Security Guards May Produce Less Nuclear Security," *Risk Analysis*, August: 935-946.
- (3) Paul, T.V. (1995) "Nuclear Taboo and War Initiation in Regional Conflicts," *Journal of Conflict Resolution*, 39(4): 696-717.
- (4) Lebovic, James. (2002) "The Law of Small Numbers: Deterrence and National Missile Defense," *Journal of Conflict Resolution*, 46(4): 455-483.
- (5) Jentleson livre pp. 265-270

*Débat 6 : Le bouclier anti-missile*

**#12 Les implications récentes à l'étrangère**

On a parlé depuis quelques années de l'intervention américaine en Irak. Quels ont été les enjeux et les débats en 1990-1991, si l'on compare à l'intervention de 2003? Tout comme le 7 décembre 1941, le 11 septembre 2001 est une date ancrée dans la psyché américaine. Analyse des relations internationales des É-U en Afghanistan, Irak et ailleurs.

- (1) Jentleson livre (chapitres 12-14)
- (2) Huntington, Samuel. (1993) "The Clash of Civilizations?," *Foreign Affairs*, 72(3): 22-50.
- (3) Mearsheimer, John J. & Stephen Walt. (2003) "An unnecessary war," *Foreign Policy*, Jan/Feb.
- (4) Rotberg, Robert I. (2002) "The New Nature of Nation-State Failure," *The Washington Quarterly*, 25(3): 85-96.

*Débat 7 : Responsabilité à protéger*

**#13 Le terrorisme/radicalisme/extrémisme**

Qu'est-ce que le terrorisme? Comment les États peuvent-ils concevoir des politiques efficaces pour combattre le terrorisme ? Est-ce possible de vaincre ou contrôler le terrorisme? L'Amérique sur le chemin droit est-elle pour le terrorisme combattant ? Quelles questions diviseront les États dans le futur ? Les différences culturelles joueront-elles un rôle principal dans de futurs conflits ?

*Lectures obligatoires :*

- (1) Pape, Robert. (2003) "The Strategic Logic of Suicide Terrorism," *American Political Science Review*, 97(3): 343-362.
- (2) bin Laden, Osama. (1998) Text of Fatwah Urging Jihad Against Americans, Published in *Al-Quds al-'Arabi* on February 23, 1998.
- (3) Lewis, Bernard. (1990) "The Roots of Muslim Rage," *The Atlantic Monthly*, September.
- (4) Jentleson livre (chapitre 11)

#### Débat 8 : Le terrorisme

### #14 L'avenir de la politique étrangère des É.-U. et la montée de la Chine

#### Invité spécial : à confirmer

Depuis la publication de la « Stratégie de sécurité nationale » en 2002 les États-Unis ont adopté une posture de prévention. Nous analyserons les événements de 2001 jusqu'à aujourd'hui.

#### Lectures obligatoires :

- (1) United States. White House Office. (2010) "National Security Strategy of the United States of America," Washington: President of the US.
- (2) Lectures sur la politique étrangère de Trump et Clinton
- (3) Jentleson livre (chapitre 10)
- (4) Autres à confirmer

#### Débat 9 : La montée de la Chine

### #15 Examen finale

## VI. La liste des débats avec des suggestions de lecture

Livres avec les débats sur ces enjeux (disponibles à la bibliothèque):

- Scott, Gregory M.; Randall J. Jones, Jr. et Louis S. Furmanski (2004) *21 Debated Issues in World Politics*. (2ème Ed.). Pearson Prentice Hall: New Jersey. (ci-après SJF)
- Rourke, John T. (2007) *Taking Sides: Clashing Views in World Politics*. (12ème Ed.) McGraw Hill: Boston, MA. (ci-après Rourke)
- Bennett, Andrew et George Shambaugh (2006) *Taking Sides: Clashing Views on Controversial Issues in American Foreign Policy*. (3ème Ed.) McGraw Hill: Boston, MA. (ci-après B&S)

### Débat 1 La puissance mondiale des États-Unis

#### Q : Les É-U devraient-ils diminuer leur présence mondiale?

#### (Should the US decrease its global presence?)

- Jentleson livre pp. 596-602.
- B&S : Issue 1; Rourke : Issue 4
- Kennedy, Paul (1987) *The Rise and Fall of the Great Powers*. Random House. Introduction, pp. 514-535, and Epilogue.
- Hillen, John (1997) "Superpowers Don't Do Windows," *Orbis* 41, no. 2 (Spring).
- Wohlforth, William C. (1999) "The Stability of a Unipolar World," *International Security*. 4(1) (Summer).
- Layne, Christopher (1993) "The Unipolar Illusion: Why New Great Powers Will Rise," *International Security* 17(4) (Spring).



- Mastanduno, Michael (1997) "Preserving the Unipolar Moment: Realist Theories and U.S. Grand Strategy after the Cold War." *International Security* 21 (4):49-88.
- <http://www.globalpolicy.org/empire/empireindex.htm>

## **Débat 2 Les effets des médias sur la politique étrangère**

**Q : Les medias influencent-ils la prise de la décision en matière de la politique étrangère?  
(Does the media have an influence on foreign policy decision making?)**

- Jentleson livre pp. 631-634.
- Robinson, Piers. 1999. « The CNN effect : can the news media drive foreign policy? *Review of International Studies*, 25(2): 301-309.
- Soroka, Stuart. 2003. « Media, public opinion, and foreign policy » *Politics*, 8(1): 27-48. Disponible à: [https://twq.elliott.gwu.edu/sites/twq.elliott.gwu.edu/files/downloads/TWQ\\_Fall2015\\_Harding.pdf](https://twq.elliott.gwu.edu/sites/twq.elliott.gwu.edu/files/downloads/TWQ_Fall2015_Harding.pdf)

## **Débat 3 La promotion de la démocratie**

**Q : Les É-U devraient-ils intervenir pour appuyer la démocratie à l'étranger?  
(Should the US intervene in foreign countries to support democracy abroad?)**

- SJF : Issues 3, 5, & 8; B&S : Issue 3
- <http://www.cfr.org/publication/10784/>
- <http://www.hawaii.edu/powerkills/NOTE1.HTM>
- <http://www.policyreview.org/jun03/diamond.html>

## **Débat 4 Les libertés civiles et le « Patriot Act »**

**Q : Le «Patriot Act» va-t-il trop loin en termes de sacrifice des droits civils pour des raisons de sécurité?**

**(Does the Patriot Act go too far in sacrificing civil liberties for security?)**

- SJF : Issue 10; B&S : Issue 15
- Epstein, Lee, Daniel E. Ho, Gary King, and Jeffrey A. Segal (2005) "The Supreme Court During Crisis: How War Affects Only Non-War Cases." *New York University Law Review* 80: 1-116. (Il n'est pas nécessaire de lire tout)
- <http://www.heritage.org/Research/HomelandDefense/TST040903.cfm>
- Collins, Paul, Daniel A. Norton, Kenneth L. Manning & Robert A. Carp (2008) "International Conflicts and Decision Making on the Federal District Courts." *Justice System Journal*, 29(2): 121-144.
- Les cas de la Cour Suprême aux É-U suivants :
  - Appuyant la sécurité nationale : *Hirabayashi v. United States*; *Korematsu v. United States*
  - Appuyant les libertés civiles : *Ex Parte Milligan*; *Hamdi v. Rumsfeld*; *Rasul v. Bush*; *Hamdan v. Rumsfeld*

## **Débat 5 Mondialisation**

**Q : Le modèle capitaliste est-il le meilleur modèle pour l'économie mondiale?  
(Is capitalism the best model for the global economy?)**

- SJF : Issues 1 & 2; Rourke : Issues 1, 2 & 3; B&S : Issues 1, 17, & 18
- Jentleson livre pp. 603-605
- <http://www.sociology.emory.edu/globalization/debates.html>
- <http://www.globalpolicy.org/globaliz/define/index.htm>
- <http://newton.uor.edu/Departments&Programs/AsianStudiesDept/general-global.html>
- Stiglitz, Joseph E. (2002) *Globalization its Discontents*. WW Norton & Co. plus son livre de 2006

- Kurth Cronin, Audrey (2002/2003) “Behind the Curve: Globalization and International Terrorism,” *International Security* (Winter 2002/03)

### **Débat 6 Le bouclier anti-missile**

**Q : La mise en oeuvre d'un système de défense contre les missiles balistiques est-elle une menace pour la stabilité internationale?**

**(Is the implementation of a ballistic missile defense system a threat for international stability?)**

- SJF : Issues 2, 12, & 14; Rourke : Issues 8 & 14; SJF : Issues 13 & 15
- Jentleson livre pp. 265-270.
- Powell, Robert (1985) “The Theoretical Foundations of Strategic Nuclear Deterrence.” *Political Science Quarterly* 100 (1): 75-96.
- Glaser, Charles & Steve Fetter (2001) “National Missile Defense and the Future of U.S. Nuclear Weapons Policy.” *International Security* 26 (1): 40-92.
- Sagan, Scott and Kenneth Waltz (2002) *The Spread of Nuclear Weapons: A Debate Renewed*. WW Norton & Co.
- Sagan, Scott D. (1996/97) “Why Do States Build Nuclear Weapons? Three Models in Search of a Bomb.” *International Security* 21 (3): 54-86.
- Sagan, Scott D. (1994) “The Perils of Proliferation: Organization Theory, Deterrence Theory, and the Spread of Nuclear Weapons.” *International Security* 18 (4): 66- 107.

### **Débat 7 Responsabilité à protéger**

**Q : Est-cea dans les intérêts des É-U à intervenir unilatéralement à l'étranger à fin de protéger les droits humains quand les tentatives multilatérales ont échoués?**

**(Is it in US interests to intervene abroad unilaterally to protect human rights when multilateral efforts fail?)**

- Boettcher III, William A. (2004) “Military Intervention Decisions regarding Humanitarian Crises: Framing Induced Risk Behavior” *The Journal of Conflict Resolution*, 48(3): 331-355.
- Pickering, Jeffrey & Emizet F. Kisangani. (2006) “Political, Economic, and Social Consequences of Foreign Military Intervention”, *Political Research Quarterly*, 59(3): 363-376.
- Betts, Richard K. (1994) “The Delusion of Impartial Intervention,” *Foreign Affairs*, 73(6): 20-33.
- Saunders, Elizabeth N. (2009) “Transformative Choices: Leaders and the Origins of Intervention Strategy” *International Security*, 34(2): 119-161.
- Bueno de Mesquita, Bruce & George W. Downs. (2006) “Intervention and Democracy,” *International Organization*, 60(3): 627-649.
- Moore, Jonathan. (2007) “Deciding Humanitarian Intervention,” *Social Research*, Vol. 74, No. 1, Difficult Choices (Spring 2007), pp. 169-200.
- Ayoob, Mohammed. (2001) “Humanitarian Intervention and International Society,” *Global Governance*, 7(3): 225-230.
- Lango, John W. (2001) “Is Armed Humanitarian Intervention to Stop Mass Killing Morally Obligatory,” *Public Affairs Quarterly*, 15(3): 173-191.
- Altman, Andrew & Christopher Heath Wellman. (2008) “From Humanitarian Intervention to Assassination: Human Rights and Political Violence,” *Ethics*, 118(2): 228-257.
- Ayoob, Mohammed. (2004) “Third World Perspectives on Humanitarian Intervention and International Administration,” *Global Governance*, 10(1): 99-118.
- Dobson, Alan P. (2002) “The Dangers of US Interventionism,” *Review of International Studies*, 28(3): 577-597.
- Bellamy, Alex J. (2008) “The Responsibility to Protect and the Problem of Military Intervention,” *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*, 84(4): 615-639.

## Débat 8 Le terrorisme/radicalisme

### Q : La guerre contre le terrorisme/radicalisme est-elle efficace?

#### (Is the war on terrorism/radicalism succeeding?)

- SJF : Issue 11; Rourke : Issue 15 & 16; B&S : Issues 5 & 20
- Rotberg, Robert (2002) "Failed States in a World of Terror," *Foreign Affairs* (July/ August)
- Kurth Cronin, Audrey (2002/2003) "Behind the Curve: Globalization and International Terrorism," *International Security* (Winter 2002/03)
- Pape, Robert (2003) "Suicide Terrorism," *American Political Science Review* (August)

## Débat 9 La montée de la Chine

### Q : La montée de la Chine est-elle une menace pour la sécurité des É-U et pour la stabilité internationale?

#### (Is the rise of China a threat to US security and international stability?)

- Jentelson livre pp. 611-617.
- Ikenberry, J.G. and M. Mastenduno. 2005. *International Relations theory and Asia-Pacific*. New York: Columbia Univ Press.
- Pillsbury, Michael. 2000. *China debates the future security environment*. Washington, D.C.: National Defense University.
- Pillsbury, Michael. 2015. *The Hundred-Year Marathon : China's strategy to replace America as a Global Superpower*. Henry Holt Company.
- Harding, Harry. 2015. « Has US China Policy failed? » *The Washington Quarterly*. Available at: [https://twq.elliott.gwu.edu/sites/twq.elliott.gwu.edu/files/downloads/TWQ\\_Fall2015\\_Harding.pdf](https://twq.elliott.gwu.edu/sites/twq.elliott.gwu.edu/files/downloads/TWQ_Fall2015_Harding.pdf)

## VII. Autres commentaires

**Politique linguistique :** La Politique sur l'usage du français à l'Université Laval stipule que «les enseignants et les chercheurs privilégient, à qualité scientifique et pédagogique égales, l'utilisation de manuels, de recueils de textes et d'outils didactiques en français ». La littérature sur les théories en RI est majoritairement en langue anglaise et il n'est donc pas toujours possible de trouver des textes à « qualité scientifique et pédagogique égales » en français. En conséquence, certaines lectures obligatoires sont en langue anglaise et il est donc primordial d'avoir une bonne connaissance de l'anglais pour suivre ce cours. Les étudiants préoccupés par ce fait sont encouragés à prendre contact avec la professeure.

**Infractions d'ordre académique :** Ce cours est assujéti aux règlements des études. Le plagiat est donc interdit. Toute faute en ce sens peut être passible de sanctions prévues à cette fin, pouvant aller jusqu'à l'expulsion du programme auquel l'étudiant ou l'étudiante est inscrit et à l'interdiction d'accéder à tout autre programme de l'U. Laval. Il est expressément interdit d'obtenir une aide non autorisée d'un autre étudiant ou d'un tiers, d'utiliser ou de consulter la copie d'un autre étudiant ou d'emprunter, en tout ou en partie, l'œuvre d'autrui ou des passages tirés de celle-ci sans les identifier comme citations ou en indiquer la source. Pour plus d'information concernant le plagiat, veuillez consulter le *Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants* en visitant l'adresse suivante : [www.ulaval.ca/sg/reg/Reglements/Reglement\\_disciplinaire.pdf](http://www.ulaval.ca/sg/reg/Reglements/Reglement_disciplinaire.pdf)

**ÉCHELLE NUMÉRIQUE D'ÉQUIVALENCE  
POUR LES COURS DE PREMIER CYCLE**

A+	90 - 100
A	85 - 89
A-	80 - 84
B+	76 - 79
B	73 - 75
B-	70 - 72
C+	66 - 69
C	63 - 65
C-	60 - 62
D+	55 - 59
D	50 - 54
E	49 et moins