

PLAN DE COURS

POL-2426 : Diplomatie publique et communication internationale

NRC 88132 | Automne 2019

Mode d'enseignement : Présentiel

Temps consacré : 3-0-6	Crédit(s) : 3
------------------------	---------------

Ce cours est consacré à l'étude de la diplomatie publique. Il relie la diplomatie publique à l'étude du pouvoir, de l'influence et de la stratégie dans la politique internationale et mondiale. Nous y discuterons et appliquerons les théories concernant la réalisation de stratégies de communication internationales (saillance, cadrage, mise à l'agenda, gestion des impressions); l'évolution de la relation entre les médias d'information et la politique; la diplomatie et le « pouvoir doux » (soft power); le rôle et les dimensions principales de la diplomatie publique (par exemple, la diplomatie culturelle, le plaidoyer politique (advocacy), la diplomatie des échanges, la télédiffusion internationale).

Plage horaire

Cours en classe			
lundi	15h30 à 18h20	DKN-1466	Du 3 sept. 2019 au 13 déc. 2019

Il se peut que l'horaire du cours ait été modifié depuis la dernière synchronisation avec Capsule. [Vérifier l'horaire dans Capsule](#)

Site de cours

<https://sitescours.monportail.ulaval.ca/ena/site/accueil?idSite=109417>

Coordonnées et disponibilités

Pietro Marzo
Assistant
pietro.marzo.1@ulaval.ca

Disponibilités
Heures des disponibilités
Lundi de 9h.30 à 10h.30


Caterina Carta
Enseignante
caterina.carta.1@ulaval.ca

Disponibilités
Heures des disponibilités
Lundi de 9h.30 à 10h.30

Soutien technique

CSTIP - Centre de services en TI et pédagogie
Pavillon Charles-De Koninck, local 0248
aide@cstip.ulaval.ca
Téléphone : 418-656-2131 poste 405222

[Accéder à l'horaire du CSTIP](#) 

En contactant le soutien informatique, il est possible qu'il vous soit demandé d'utiliser l'application de contrôle à distance, [Team Viewer](#)  .

Sommaire

Description du cours	3
Introduction	3
Objectifs généraux	3
Objectifs spécifiques	3
Contenu du cours	3
Approche pédagogique	4
Grilles de correction	4
Contenu et activités	7
Évaluations et résultats	8
Liste des évaluations	8
Informations détaillées sur les évaluations sommatives	8
Examen de mi-session	8
Policy paper	9
Le discours (écrit)	10
Barème de conversion	11
Règlements et politiques institutionnels	12
Gestion des délais	12
Absence à un examen	13
Évaluation des cours: Une responsabilité de l'étudiant	13
Étudiants ayant un handicap, un trouble d'apprentissage ou un trouble mental	13
Matériel didactique	13
Liste du matériel obligatoire	13
Liste du matériel complémentaire	13
Spécifications technologiques	14
Bibliographie et annexes	14
Bibliographie	14
Annexes	17
Évaluations - Rubrics	18

Description du cours

Introduction

Ce cours permet de faire un survol de la diplomatie publique. Il permettra à l'étudiant de comprendre les liens entre la diplomatie publique et l'étude du pouvoir, l'influence et la stratégie dans les relations internationales et la politique mondiale. Pendant ce cours, nous discuterons des sujets suivants : 1) l'élaboration de stratégies de communication internationale (*priming, framing, agenda setting, impression management*); 2) les relations changeantes entre les médias et les politiques publiques; 3) la diplomatie et le *soft power*; et 4) le rôle et les dimensions majeures de la diplomatie publique (ex: diplomatie culturelle, plaidoyer, *exchange diplomacy*, la diffusion internationale).

Objectifs généraux

Ce cours permettra aux étudiants de se familiariser avec des concepts clés utilisés dans l'étude de la diplomatie publique.

Objectifs spécifiques

- Familiariser les étudiants avec les concepts clés et les modèles théoriques entourant l'étude de la diplomatie publique ;
- Comprendre la nature multidisciplinaire du champ d'étude et cultiver la capacité de définir les concepts clés utilisés dans les communications politiques et la diplomatie publique ;
- Appliquer des théories de la diplomatie publique à des cas réels ; et Mobiliser les connaissances acquises dans des travaux et examens.

Contenu du cours

Le cours comporte deux parties : a) Les liens du pouvoir et les perspectives des théories des communications internationales et relations internationales ; et b) Les composants de la diplomatie publique.

Feuille de route

Date	Semaine	Course	Séminaire
2/9	S1	Fête du travail	
9/9	S2	Introduction	Assignment des groupes et discussion sur les activités
<i>Partie 1 – Boîte à outils théorique</i>			
16/9	S3	Multidisciplinarité et théories en relations internationales	Discussions en classe
23/9	S4	Multidisciplinarité et communication politique internationale	Discussions en classe
30/9	S5	La diplomatie : définitions, défis et perspectives	Discussions en classe
7/10	S6	Soft Power, Grand Strategy & Diplomatie Publique – Le pouvoir des mots et le mot du pouvoir	Travail Active
14/10	S7	Action de grâces	.
<i>Partie 2 - Composantes de la diplomatie publique</i>			
21/10	S8	Mid-term exam	
28/10	S9	<i>Semaine de Lecture</i>	Travail Active

4/11	S10	Nation Branding	
11/11	S11	Diplomatie Culturelle – Policy Paper due!	Discussions en classe
18/11	S12	Broadcasting	Discussions en classe
25/11	S13	Diplomatie publique et médias sociaux – Speech due!	Travail Active
2/12	S14 – Journée des étudiants-ambassadeurs Pendant ce cours, vous présenterez vos recherches devant la classe afin d'attirer les critiques constructives et du professeur et de vos collègues étudiants.		
9/12	S15 – Journée des étudiants-ambassadeurs Pendant ce cours, vous présenterez vos recherches devant la classe afin d'attirer les critiques constructives et du professeur et de vos collègues étudiants.		

Approche pédagogique

Le cours s'appuie sur des lectures et des séminaires. Les lectures introduisent le sujet du jour, tandis que les séminaires permettent aux étudiants de se familiariser d'une manière dynamique avec les principaux concepts et théories vus dans les lectures. Il est obligatoire de faire les lectures avant le séminaire. Des contrôles de lecture auront lieu pendant la session.

Les séminaires joueront un double rôle :

1. Ils permettront aux étudiants de mener des discussions ancrées dans les lectures;
2. Ils permettront aux étudiants de discuter du progrès de leurs études de cas.

Grilles de correction

A. Grille de correction pour l'Examen

Grille de correction	Échec	Passable	Bien	Excellent
	0-59.99 0-23.99	60-69.99 24-27.996	70-79.99 28-31.99	80-100 32-40
Structure de la réponse	La structure de la réponse est pauvre et on y retrouve peu d'information pertinente.	La réponse contient la plupart des informations pertinentes, mais la structure est confuse.	Dans l'ensemble, la réponse est bien structurée et les informations pertinentes. Certaines lacunes y sont présentes.	Structurée, d'une manière succincte et analytique. L'étudiant démontre qu'il maîtrise des concepts complexes.
Lectures obligatoires	Peu ou pas de références aux lectures obligatoires	Tentative convenable de mobiliser des références	La réponse démontre que l'étudiant connaît la littérature pertinente	La réponse est ancrée dans la littérature pertinente, au-delà des lectures obligatoires.
Maîtrise des concepts en politique	Aucune référence aux théories ou aux concepts	Simple référence aux théories ou aux concepts		

			Lacunes dans la compréhension des théories /concepts	L'étudiant démontre un maîtrise des théories et concepts vues en classe.
Pensée critique	Pauvre compréhension du sujet	Compréhension convenable du sujet; lacunes dans la perspective critique	Bonne compréhension du sujet; approche critique; certaines lacunes et/ou erreurs	L'étudiant démontre une capacité de pensée critique dans sa compréhension du sujet.
Pont entre théorie et phénomène	Incapacité d'appliquer correctement des théories à des cas réels	Tentative de lier des théories à des cas concrets; Sérieuses lacunes et/ou erreurs	En général, l'étudiant démontre qu'il est capable de faire le pont entre la théorie et le cas réel.	L'étudiante démontre une maîtrise des théories qu'il applique aux cas réels ainsi qu'une bonne connaissance données pertinentes.

B)Grille de correction pour le policy paper

Grille de correction	Échec	Passable	Bien	Excellent
	0-59.99 0-23.99	60-69.99 24-27.996	70-79.99 28-31.99	80-100 32-40
Introduction	Les éléments centraux de l'analyse ne sont pas pertinents et/ou ne sont pas adéquatement identifiés. Le contexte est absent ou insuffisant.	L'introduction fournit passablement les éléments centraux de l'analyse. Le lecteur peut identifier le sujet et le contexte. Certaines failles réduisent la qualité de l'argumentation	L'étudiant démontre une bonne capacité d'identifier les éléments centraux de l'analyse. On retrouve cependant une certaine redondance dans le texte. Le contexte est pertinent.	L'étudiant démontre une excellente capacité d'identifier les éléments clés de l'analyse. La description de la recherché est claire et concise. L'argumentation à venir est élégante et concise.
Concepts et méthodes	Les concepts ne sont que mentionnés. Les liens effectués avec la matière vue en classe sont faibles ou inexistant.	L'étudiant démontre qu'il connaît passablement les concepts et méthodologies vus en classe. Certains éléments présents ne sont pas pertinents. L'approche critique est passable.	La section est en générale bien construite. On y retrouve cependant quelques erreurs et /ou omissions dans la sélection des concepts et méthodologie (s). La perspective critique est adéquate.	L'étudiant démontre une excellente capacité d'identifier les concepts clés. Il sait situer sa recherche dans son contexte et peut contraster les principaux arguments. L'étudiant peut évaluer de manière critique les concepts et approches méthodologiques choisis.
Analyse / discussion	L'analyse présente des défaillances majeures et est	L'étudiant démontre une capacité passable d'utiliser	L'étudiant démontre une bonne capacité d'analyser de façon	L'analyse, appuyée sur des données solides, est

	superficielle. L'étudiant est incapable de se situer dans un cadre conceptuel et méthodologique. Les données sont insuffisantes /absentes.	des données pour appuyer son argumentation, mais on y retrouve des faiblesses. Les données ne sont pas toutes pertinentes. L'approche critique est minime.	critique des données de qualité. Certaines erreurs /omissions sont présentes dans a) les liens entre arguments et données, et/ou b) le cadrage méthodologique et conceptuel.	brillamment effectuée. L'utilisation d'exemples et de références est très bien intégrée. L'analyse démontre une réflexion critique envers des concepts et méthodologies bien maîtrisés.
Recommandations de politiques / conclusion	Les recommandations de politiques sont confuses et sans lien avec la matière. L'approche critique est insuffisante et la compréhension de la matière vue en classe est faible.	Les recommandations de politiques ne sont pas toujours réalistes ou crédibles. En outre, elles ne sont pas ancrées dans une maîtrise du sujet en question. L'étudiant démontre une certaine capacité de réflexion critique.	Les recommandations de politiques sont ancrées dans une bonne compréhension de l'État et sont soutenues par un bon effort de recherche. La conclusion rappelle les résultats principaux et identifie des potentiels sujets de recherche.	Les recommandations sont excellentes. L'étudiant démontre qu'il a très bien étudié son État. Les calculs sur lesquels sont basés les recommandations sont logiques. La conclusion résume bien et évalue de façon critique bien les résultats. L'étudiant identifie des pistes de recherche intéressantes.
Structure et forme	Le texte est peu structuré. On y retrouve des liens erronés entre l'analyse et les concepts. Les références sont insuffisantes (moins de 7).	La structure comporte certaines faiblesses. L'information n'est pas toujours pertinente. Il y a un certain décalage entre l'analyse et les concepts. Les références sont adéquates (au moins 7).	En général, le texte est bien structuré. Quelques points faibles nuisent à l'argumentation. La qualité de la langue est bonne. On retrouve entre 8 et 10 références.	La structure du texte est logique et cohérente. Les liens entre concepts et données sont très bien effectués. La qualité de la langue est excellente. Plus de 10 références sont présentes.

■ Grille de correction pour le Discours

	0-13.3 points	13.4-16.5 points	16.6-20 points
Projection et langage	Normes linguistiques médiocres, sèches et incorrectes. L'auteur ne parvient pas à entrer dans le vocabulaire technique de la discipline.	Bonnes (ou plutôt bonnes) normes linguistiques. Bonne capacité d'utiliser le vocabulaire technique de la discipline.	Utilisation correcte, solide et pertinente de la langue. Excellente maîtrise du vocabulaire technique de la discipline; excellent usage des stratégies rhétoriques à l'appui de son argument.

	Principales failles dans l'exactitude et la présentation de l'argument.	Quelques failles mineures dans l'élaboration de stratégies rhétoriques à l'appui de son argument.	
Organisation et structure	L'argument est structuré d'une manière à peine satisfaisante (ou insatisfaisante). Les éléments analytiques de base restent non identifiés ou sous-explorés. Principales failles dans l'organisation de l'argument.	Dans l'ensemble, l'argument se déroule logiquement et de manière bien structurée. Quelques failles mineures dans l'organisation des principaux arguments et / ou conclusions affaiblissent la force de l'argument.	L'argument s'appuie sur une approche claire, logique et originale des composantes théoriques et empiriques du sujet en question. L'argument est structuré de manière solide et convaincante.
Use of sources and data in support of one's statement	La déclaration fournit à peine des données à l'appui de sa déclaration.	Les données et les sources sont généralement utilisées de manière satisfaisante. Une réflexion plus approfondie sur la façon de relier les preuves aux composantes analytiques de base aurait renforcé la force de l'argument.	Les données et les sources sont déployées de manière convaincante et compétente à l'appui de sa déclaration.
Capacité critique d'analyser et de se rapporter au sujet	Un engagement critique limité et une compréhension médiocre ou à peine satisfaisante du sujet traité. Les propositions politiques sont mal conçues et montrent un engagement insuffisant avec les idées, concepts et théories clés.	Bonne compréhension du sujet traité et bonne capacité générale d'engager un dialogue critique avec le sujet. Le sujet aurait pu être mieux développé.	Créatif, original, compétent. Compréhension sophistiquée du sujet. Excellente capacité à formuler des propositions de politique et à utiliser des idées, des concepts et des théories.
			Total /20 points

Contenu et activités

Le tableau ci-dessous présente les semaines d'activités prévues dans le cadre du cours.

Titre	Date
Semaine 1 - Fete du Travail (Congé)	2 sept. 2019
Introduction	
Semaine 2: Introduction	9 sept. 2019
Partie 1 – Boîte à outils théorique	
Semaine 3 - Interdisciplinarité et théories en relations internationales	16 sept. 2019
Semaine 4: Interdisciplinarité et communication politique internationale	23 sept. 2019
Semaine 5: La diplomatie : définitions, défis et perspectives	30 sept. 2019

Semaine 6 - Soft Power, Grand Strategy & Diplomatie Publique, Le pouvoir des mots et le mot du pouvoir	7 oct. 2019
Semaine 7: Action de Grace (Congé)	14 oct. 2019
Examen de mi-session	
Semaine 8 - Examen de mi-session	21 oct. 2019
Semaine 9 - Semaine de Lecture	28 oct. 2019
Partie 2 - Composantes de la diplomatie publique	
Semaine 10 - le 'Branding' des États	4 nov. 2019
Semaine 11 Diplomatie Culturelle - Remise du Policy Paper	11 nov. 2019
Semaine 12: Broadcasting	18 nov. 2019
Semaine 13: Diplomatie publique et médias sociaux - Remise du Discours oral	25 nov. 2019
Semaine 14: Journée des étudiants-ambassadeurs Pendant ce cours, vous présenterez vos recherches devant la classe afin d'attirer les critiques constructives et du professeur et de vos collègues étudiants.	2 déc. 2019
Semaine 15 -Journée des étudiants-ambassadeurs Pendant ce cours, vous présenterez vos recherches devant la classe afin d'attirer les critiques constructives et du professeur et de vos collègues étudiants.	9 déc. 2019

Note : Veuillez vous référer à la section *Contenu et activités* de votre site de cours pour de plus amples détails.

Évaluations et résultats

Liste des évaluations

Sommatives			
Titre	Date	Mode de travail	Pondération
Examen de mi-session	Le 21 oct. 2019 de 15h30 à 17h30	Individuel	40 %
Policy paper	Dû le 11 nov. 2019 à 23h59	Individuel	40 %
Le discours (écrit)	Dû le 25 nov. 2019 à 11h26	Individuel	20 %

Informations détaillées sur les évaluations sommatives

Examen de mi-session

Date et lieu :	Le 21 oct. 2019 de 15h30 à 17h30 , À venir
Mode de travail :	Individuel
Pondération :	40 %

Remise de l'évaluation : À venir

Directives de l'évaluation :

L'examen de mi-session est un examen écrit. Les étudiants devront choisir trois questions à développement parmi un total de huit. La durée de l'examen sera de 2h00.

Policy paper

Date de remise : 11 nov. 2019 à 23h59

Mode de travail : Individuel

Pondération : 40 %

Remise de l'évaluation : remettre directement au professeur
caterina.cart@pol.ulaval.ca

Directives de l'évaluation :

Choisissez un des pays suivants :

- Afrique du Sud ;
- Australie ;
- Brésil ;
- Canada ;
- Chine (RPC) ;
- Corée (République de Corée);
- France ;
- Allemagne ;
- Inde ;
- Iran;
- Israël;
- Italie ;
- Japon ;
- Russie ;
- Espagne ;
- Royaume Uni ;
- États Unis.

Il vous faut rédiger un essai de 2500 mots dans lequel on retrouvera: une analyse des stratégies principales adoptées par votre État et jusqu'à cinq suggestions de politiques qui pourront bénéficier le profil de votre État par des activités de diplomatie publique (due to week 11!). Votre essai doit être structuré en quatre parties, qui sont expliquées en détail ci-dessous

Introduction

L'introduction présente le contexte de la recherche. On y retrouve le contexte de la stratégie adoptée par votre État afin de pratiquer une diplomatie publique effective ainsi qu'une identification des mérites et des limites des efforts entrepris jusqu'à maintenant pour construire une stratégie de diplomatie publique (ex : diplomatie culturelle, diffusion, médias sociaux, etc.). En outre, vous devez proposer une idée originale qui pourra consolider la stratégie diplomatique de votre État.

Éléments devant être présents dans l'introduction :

· - Introduire les informations essentielles pour la compréhension de votre recherche ; Identifier le puzzle de votre sujet de recherche ; Souligner les éléments les plus problématiques de votre sujet ; Situer le sujet dans le contexte des recherches déjà effectuées ; Résumer la structure de votre texte dans la dernière partie de votre introduction.

Deuxième partie

La deuxième partie de votre essai introduit les fondations conceptuelles et méthodologiques de votre analyse. On y retrouve les définitions requises pour la

compréhension du sujet. En outre, vous devez justifier votre plan de recherche et introduire les données que vous utiliserez. Cette partie justifie la pertinence des théories et concepts utilisés dans votre recherche.

Éléments devant être présents :

- Identifier et décrire les concepts pertinents; Expliquer votre plan de recherche ainsi que votre choix de méthodologie(s) ; Introduire les données utilisées dans l'analyse ; Expliquer les critères utilisés pour choisir ces données.

Troisième partie – l'analyse des tendances

Dans cette partie de votre essai, vous devez décrire les stratégies principales sur lesquelles est basée l'approche diplomatique de votre État. Vous devez identifier les principales étapes de l'évolution de cette approche ainsi que sa structure institutionnelle et réseautique. En fonction de la stratégie de votre État, il vous faut décrire les secteurs que ce dernier privilégie (ex : relations bilatérales, médias sociaux, diplomatie culturelle, diffusion, etc.) et évaluer le niveau de succès de cette stratégie. Vous devez en outre décrire le type d'image que votre État souhaite projeter par sa pratique de la diplomatie publique et culturelle. Les données et les sources doivent soutenir votre analyse. C'est-à-dire que les points centraux de votre argumentation doivent être validés par les données.

Éléments devant être présents :

- Appuyer son argumentation sur des faits, des exemples empiriques et des données ; Faire la synthèse des sources et références soutenant votre argumentation ; Faire référence aux définitions conceptuelles et aux axiomes de votre méthodologie.

Quatrième partie : recommandations et conclusion

Cette section vous permettra de proposer une stratégie nationale originale en fonction des forces et faiblesses de la stratégie diplomatique de votre État. Cette stratégie peut se concentrer sur un composant spécifique (ex : diplomatie culturelle, stratégie envers les médias sociaux, 'branding' du pays, etc.) ou mobiliser plusieurs composants de la diplomatie publique.

On doit retrouver dans cette section des recommandations de politiques (un maximum de cinq) que votre État peut adopter afin de renforcer son profil international. Vous pouvez, par exemple, identifier des allocations de ressources non-optimales ou inexistantes. Cette section récapitule les principaux résultats de votre recherche, souligne les avantages et les limites de ces résultats, et identifie des potentielles pistes de recherche.

Éléments devant être présents :

- Évaluer les forces et les faiblesses de la stratégie diplomatique ; Suggérer des politiques que votre État peut adopter pour optimiser sa diplomatie ; Évaluer de manière critique les aspects originaux ainsi que les limites de votre recherche ; Situer votre analyse dans le contexte actuel des recherches ; et Identifier des pistes de recherches pouvant être effectuées à la suite de la vôtre recherche.

Le discours (écrit)

Date de remise : 25 nov. 2019 à 11h26
Mode de travail : Individuel
Pondération : 20 %
Remise de l'évaluation : à l'auxiliaire Pietro Marzo
Caterina.carta@pol.ulaval.ca

Directives de l'évaluation :

Le discours (écrit et oral)

Lors de ce cours, vous présenterez les principaux résultats de votre essai. Cette présentation prendra la forme d'un discours oral d'une durée de 4 minutes. Le discours sera suivi d'une période de questions d'une durée de 4 minutes. *Attention : vous devez remettre une version écrite de votre discours (1000 mots) - version papier et version numérique. Due to week 13!*

Vous jouerez le rôle de l'ambassadeur ou le ministre des affaires étrangères de votre État. Votre mission sera de faire un compte-rendu de l'état de la stratégie de diplomatie publique à votre président ou premier ministre. Ce discours doit permettre à l'audience de comprendre le contexte de l'image de votre État sur la scène internationale. Vous devrez par la suite souligner la nécessité d'adopter de nouvelles politiques (lesquelles vous expliquerez) afin de réformer la stratégie diplomatique de votre État.

L'objectif du discours est de persuader l'audience de la justesse de vos propos. Ainsi, il vous faut mobiliser toutes vos stratégies de rhétorique et cultiver votre éloquence. On rapporte que, Démosthène, le grand orateur athénien, courrait chaque matin tout en récitant à voix haute les épopées homériques après avoir préalablement rempli sa bouche de cailloux. Évidemment, on ne s'attend pas à ce que vous soyez aussi zélés que Démosthène. Heureusement, vous trouverez ci-dessous quelques recommandations qui devraient vous aider :

· David Kusnet (former chief speechwriter to President Bill Clinton), Ten Speechwriting tips, February, 11 2012, <http://www.podesta.com/pulse/ten-speechwriting-tips>

Adam Frankel, 6 Tips for Writing a Persuasive Speech (On Any Topic), January, 12, 2015. <http://time.com/3664739/6-tips-for-writing-a-persuasive-speech-on-any-topic/>

Description des activités

1) Séminaires

A) Chaque semaine, un groupe d'étudiants sera choisi pour présenter une synthèse orale des lectures obligatoires. Ainsi, on s'attend à ce que ledit groupe d'étudiants :

1. Produise une introduction des sujets principaux dont il est question dans les lectures obligatoires ;
2. Annonce une série de questions pertinentes (jusqu'à 4) concernant la matière vue dans les lectures ; et
3. Guide la classe dans les discussions entourant les lectures.

B) Chaque étudiant doit obligatoirement remettre quatre questions pertinentes sur la matière vue dans le texte.

C) Au travers de la session, il y aura des contrôles de lecture comprenant quatre ou cinq questions. Grâce à ces contrôles, le professeur pourra évaluer votre compréhension des lectures obligatoires.

Barème de conversion

Cote	% minimum	% maximum
A+	90	100
A	85	89,99
A-	80	84,99
B+	76	79,99

Cote	% minimum	% maximum
C+	66	69,99
C	63	65,99
C-	60	62,99
D+	55	59,99

B	73	75,99
B-	70	72,99

D	50	54,99
E	0	49,99

Règlements et politiques institutionnels

Règlement disciplinaire

Infractions relatives au bon ordre

Tout étudiant a une obligation de bon comportement dans un lieu universitaire ou à l'occasion d'une activité universitaire.

Infractions relatives aux études

Dans le but de préserver la crédibilité des attestations ou des diplômes délivrés et afin de s'assurer que les relevés de notes et les diplômes témoignent de la compétence et de la formation réelle des étudiants, il est interdit d'avoir des comportements répréhensibles associés au plagiat.

Pour en connaître davantage sur le plagiat et ses formes, vous pouvez consulter le site du [Bureau des droits étudiants](#), la capsule d'information [Citer ses sources et éviter le plagiat](#) et le site de la [Bibliothèque](#) pour savoir comment citer vos sources.

Tout étudiant qui commet une infraction au *Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants de l'Université Laval* dans le cadre du présent cours, est passible des sanctions qui sont prévues dans ce règlement.

Consultez le règlement à l'adresse suivante : <http://ulaval.ca/reglement-disciplinaire>

Harcèlement et violence à caractère sexuel

La Faculté des sciences sociales condamne toute manifestation de harcèlement psychologique, de harcèlement sexuel et de toute autre forme de violence à caractère sexuel. Dans le cadre des activités universitaires sous sa responsabilité, elle s'engage à prendre tous les moyens à sa disposition pour prévenir les conduites (comportements, paroles, actes ou gestes) qui portent atteinte à la dignité ou à l'intégrité psychologique ou physique, les faire cesser et sanctionner.

Consultez le règlement à l'adresse suivante : <http://ulaval.ca/reglement-prevention-harcelement>

Visitez le site du Centre de prévention et d'intervention en matière de harcèlement : <https://www2.ulaval.ca/services-ul/harcelement.html>

Politique et directives relatives à l'utilisation de l'œuvre d'autrui aux fins des activités d'enseignement, d'apprentissage, de recherche et d'étude privée à l'Université Laval

L'Université s'est dotée d'une politique institutionnelle sur le droit d'auteur le 1er juin 2014. Les enseignants doivent effectuer par eux-mêmes une saine gestion de l'utilisation de l'œuvre d'autrui, et ce, en conformité avec la *Loi sur le droit d'auteur*.

La Politique a pour objet d'énoncer l'importance que l'Université accorde à la protection des droits des auteurs, d'établir les choix prioritaires qui doivent être faits par le Personnel enseignant relativement à l'utilisation de l'Œuvre d'autrui aux fins des activités d'enseignement, d'apprentissage, de recherche et d'étude privée et de définir un concept administratif de l'utilisation équitable de l'Œuvre d'autrui à ces fins.

Consultez la politique à l'adresse suivante : http://www.bibl.ulaval.ca/fichiers_site/bda/politique-oeuvre-autrui-ca-2014-85.pdf

Gestion des délais

Les soumissions tardives seront évalués comme suit :

- 10/100% seront soustraits pour chaque jour de retard.
- Les œuvres soumises après un délai de sept jours ne sont pas acceptées (et seront donc notées avec un F (0)).
- Sauf si un « dossier incomplet » est accordé, aucune soumission n'est possible après un délai d'une semaine.

En cas de circonstances exceptionnelles empêchant la livraison des missions dans le délai imparti, un(e) étudiant(e) peut demander avant la date d'échéance attribuée une prolongation sans pénalité. Les étudiants doivent accompagner cette demande avec un certificat médical ou une autre preuve des circonstances extrêmes qui ont empêché l'accomplissement de la tâche. Dans ce cas, l'étudiant(e) doit toujours soumettre le projet qu'il / elle a produit jusqu'à présent.

Les professeurs examineront la demande et décideront si une circonstance extrême existe ou n'existe pas. Les «circonstances extrêmes» doivent être importantes, imprévisibles et graves. Comme suit, ceux-ci incluent un traitement médical ou une détresse pour une crise ou une perte familiale. Celles-ci n'incluent pas les problèmes de gestion du temps, les problèmes techniques avec l'ordinateur, l'impossibilité de trouver des sources, d'assister à un mariage.

Absence à un examen

L'absence lors des examens en classe n'est justifiable qu'en cas de force majeure. Un document écrit (certificat médical) devra alors être produit et le professeur prévenu, idéalement, par courriel ou téléphone AVANT la tenue de l'examen

Évaluation des cours: Une responsabilité de l'étudiant

À la fin de ce cours, l'Université procédera à l'évaluation du cours afin de vérifier si la formule pédagogique a atteint ses objectifs. Vous recevrez à cet effet un questionnaire d'évaluation qui permettra d'améliorer ce cours. Cette dernière étape est très importante et les responsables du cours vous remercient à l'avance pour votre collaboration.

Étudiants ayant un handicap, un trouble d'apprentissage ou un trouble mental

Les étudiants qui ont une Lettre d'attestation d'accommodations scolaires obtenue auprès d'un conseiller du secteur Accueil et soutien aux étudiants en situation de handicap (ACSESH) doivent rencontrer leur professeur au début de la session afin que des mesures d'accommodement en classe ou lors des évaluations puissent être mises en place.

Ceux qui ont une déficience fonctionnelle ou un handicap, mais qui n'ont pas cette lettre doivent contacter le secteur ACSESH au (418) 656-2880, le plus tôt possible.

Le secteur ACSESH vous recommande fortement de vous prévaloir des services auxquels vous avez droit afin de pouvoir réussir vos études, sans discrimination ni privilège. Vous trouverez plus de détails sur ces services à l'adresse suivante: www.aide.ulaval.ca/situation-de-handicap/presentation/

Pour plus d'informations sur les évaluations, consultez la *Procédure de mise en application des accommodations ayant trait à la passation des examens pour les étudiants ayant une déficience fonctionnelle*:

https://www.sgc.ulaval.ca/files/content/sites/aide/files/files/integration/depliant_acc_scolaire_dec2012.pdf

Matériel didactique

Liste du matériel obligatoire

Public Diplomacy: Foundations for Global Engagement in the Digital Age

Auteur : Nicholas J. Cull

Éditeur : Polity (2019)

ISBN : 9780745691206

[S'il vous plaît, notez qu'il est disponible en ligne: pas besoin de l'acheter!]

Liste du matériel complémentaire

Matériel

Le matériel de cours se compose d'un manuel (en ligne) et d'une série d'articles (voir la liste des lectures obligatoires) :

Cull, Nicholas J. *Public Diplomacy: Foundations for Global Engagement in the Digital Age*. Polity Press, Cambridge, 2019.

Spécifications technologiques

Afin d'accéder sans difficulté au contenu de votre cours sur monPortail, vous devez vous référer aux informations ci-dessous.

Liste des navigateurs supportés :

- [Google Chrome](#)
- [Mozilla Firefox](#)
- Safari
- Internet Explorer 11 et plus
- [Opera](#)

Appareils mobiles

Il est important de préciser que l'utilisation des périphériques mobiles n'est pas officiellement supportée pour les sites de cours. La consultation des contenus est fonctionnelle pour la plupart des appareils sous Android et iOS, mais il existe certaines limites :

- les appareils mobiles sous Windows RT, BlackBerry et les iPhone 4 et 4S ne sont pas supportés;
- le contenu Flash n'est pas supporté, ce qui empêche la consultation des blocs de contenu audio-vidéo, de contenu Flash et de certaines présentations multimédias;
- la fonctionnalité de glisser-déposer n'est pas supportée, ce qui empêche la réalisation de certains questionnaires.

Team Viewer

TeamViewer est l'application utilisée par le CSTIP pour faire du soutien à distance. En exécutant cette application, vous permettrez à un agent de soutien informatique de se connecter à votre poste pour vous aider.

- [Accédez à TeamViewer pour Windows](#)
- [Accédez à TeamViewer pour Mac](#)

Bibliographie et annexes

Bibliographie

Alexandre, Laurien. (1987), "In the Service of the State: Public Diplomacy, Government Media and Ronald Reagan". *Media, Culture and Society* 9 (1): 29–46.

Archetti, Cristina (2012), The Impact of New Media on Diplomatic Practice: An Evolutionary Model of Change, *The Hague Journal of Diplomacy* 7 (2012) 181-206.

Aristotle. (2012) *The Art of Rhetoric*. London: Collins Classics.

Arndt, Richard D. (2005) *The First Resort of Kings: American Cultural Diplomacy in the Twentieth Century*. Dulles, VA: Potomac Books.

Auer, Matthew R. (2011), "The Policy Sciences of Social Media", *The Policy Studies Journal*, 39(4): 709-736.

Bially Mattern, Janice. (2005) Why "Soft Power" Isn't So Soft: Representational Force and the Sociolinguistic Construction of Attraction in World Politics. *Millennium* 33 (3): 583–612.

Black, Jay (2001), "Semantics and ethics of propaganda" *Journal of Mass Media Ethics* 16: 121-137.

Brewer, Paul R., Graf, Joseph and Willnat, Lars (2003), "Priming or Framing", *Gazette: The International Journal for Communication Studies*, 65(6): 493–508.

- Bruss, Kristine, and Richard Graff. (2005) "Style, Character and Persuasion in Aristotle's Rhetoric". *Advances in the History of Rhetoric*8 (1): 39–72.
- Burns, Alex and Eltham, Ben (2010), "Twitter Free Iran: An evaluation of Twitter's Role in Public Diplomacy and Information Operations in Iran's 2009 election crisis", <http://vuir.vu.edu.au/15230/1/CPRF09BurnsEltham.pdf>
- Castells, Manuel (2008), "The New Public Sphere: Global Civil Society, Communication Networks, and Global Governance," *The Annals*, 616: 78 – 93.
- Castells, Manuel. (2000) *The Rise of the Network Society*. Malden, MA: Blackwell Publishers.
- Cees J. Hamelink (2015), "Culture and Global Communication", in C. J. Hamelink, *Global Communication*, pp. 183-206.
- Cees J. Hamelink (2015), "Propaganda, Diplomacy and Espionage", in C. J. Hamelink, *Global Communication*, pp. 154-166.
- Cull, Nicholas J. (2006) "Public Diplomacy" Before Gullion: The Evolution of a Phrase. April. <http://collection.europarchive.org/tna/20080205132101/http://uscpublicdiplomacy.com/pdfs/gullion.pdf> (accessed July 13, 2013).
- Cull, Nicholas J. (2008) *The Cold War and the United States Information Agency*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Cull, Nicholas J. (2011), "WikiLeaks, public diplomacy 2.0 and the state of digital public diplomacy", *Place Branding and Public Diplomacy*, 7(1) : 1-8.
- Cull, Nicholas J. (2013), "The Long Road to Public Diplomacy 2.0: The Internet in US Public Diplomacy", *International Studies Review*, 15: 123–139.
- De Lisle Jacques(2010), "Soft Power in a Hard Place: China, Taiwan, Cross-Strait Relations and U.S. Policy", *Orbis*, Fall, 493-524.
- De Vreese, Claes (2005). "News framing: Theory and Typology", *Information Design Journal + Document Design*, 13(1), 51–62.
- Der Derian, James. (1987) *On Diplomacy: A Genealogy of Western Estrangement*. Oxford, UK: Blackwell.
- Doob, Leonard W., and Edward S. Robinson. (1935) Psychology and Propaganda. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*179 (May): 88–95.
- Edelman, Murray (1995) *From Art to Politics: How Artistic Creations Shape Political Conceptions*. Chicago: University of Chicago Press.
- Edkins, Jenny (2015), *Face Politics*. London: Routledge.
- El Issawi, Fatima and Baumann, Gerd (2010) "The BBC Arabic Service: Changing Political Mediascapes", *Middle East Journal of Culture and Communication*, 3(2):137 – 151.
- Entman, Robert M. (2008) "Theorizing Mediated Public Diplomacy: The U.S. Case", *The International Journal of Press /Politics*13: 87.
- Farrell, Henry and Finnemore, Martha (2013), "The End of Hypocrisy: American Foreign Policy in the Age of Leaks," *Foreign Affairs*, November/December 2013.
- Farwall, James P. (2012), *Persuasion and Power: The Art of Strategic Communication*. Washington, DC: Georgetown University Press.
- Fisher, Ali (2008), "Music for the Jilted Generation: Open-Source Public Diplomacy", *The Hague Journal of Diplomacy* 3 (2): 129 – 152.
- Fitzpatrick, Kathy (2007), "Advancing the New Public Diplomacy: A Public Relations Perspective", *The Hague Journal of Diplomacy* 2:187-211.
- Fitzpatrick, Kathy R. (2012), "Defining strategic publics in a networked world: Public diplomacy's challenge at home and abroad", *The Hague Journal of Diplomacy*7(4): 421-440.
- Gilboa, Eytan. "Searching for a Theory of Public Diplomacy," *The Annals*, 616(1) : 55– 77.

Gregory, Bruce (2005), "Public Diplomacy and Strategic Communication: Cultures, Firewalls, and Imported Norms", Paper prepared for the American Political Science Association Conference on International Communication and Conflict, Washington, August 31.

Gregory, Bruce (2008), "Public Diplomacy: Sunrise of an Academic Field," *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 616(1): 274 – 290.

Hall, Ian (2012), "India's New Public Diplomacy", *Soft Power and the Limits of Government Action, Asian Survey*, 52(6): 1089–1110.

Hayden, Craig (2013). "Envisioning a Multidisciplinary Research Agenda for Public Diplomacy," *E-International relations*, January 11, 2013.

Heng, Yee-Kuang (2010) "Mirror, mirror on the wall, who is the softest of them all? Evaluating Japanese and Chinese strategies in the 'soft' power competition era", *International Relations of the Asia-Pacific*, 1 275–304.

Hill, Andrew and Alshaer, Atef (2010), "BBC Arabic TV: Participation and the Question of Public Diplomacy", *Middle East Journal of Culture and Communication* 3: 152–170.

Hill, Christopher (2003), *The Changing Politics of Foreign Policy*. New York: Palgrave.

Hocking, Brian. "Rethinking the 'New' Public Diplomacy, In: *The New Public Diplomacy*, pp. 28-43.

Huijth, Ellen (2011), "Changing tunes for public diplomacy: Exploring the domestic dimension," *Exchange: The Journal of Public Diplomacy*, 62-73.

Joffe, Joseph (2001), 'Who's Afraid of Mr. Big?', *The National Interest* <http://nationalinterest.org/print/article/whos-afraid-of-mr-big-1201>

Kelley, John Robert (2010), "The new diplomacy: Evolution of a revolution," *Diplomacy and Statecraft*, 21: 286-305.

Khatib, Lina, Dutton, William and Thelwall, Michael (2012), "Public Diplomacy 2.0: A Case Study of the US Digital Outreach Team", *The Middle East Journal*, 66(3): 453-472.

La Porte, Teresa (2012) "The impact of 'intermestic' non-state actors on the conceptual framework of public diplomacy," *The Hague Journal of Diplomacy* 7(4): 441-458.

Layne, Christopher (2010), "The unbearable lightness of soft power". In: Inderjeet Parmar and Michael Cox (Eds.) *Soft Power and US Foreign Policy: Theoretical, Historical, and Contemporary Perspectives*, pp. 51-82.

Lord, Kristin M (2005), "What Academics (Should Have To) Say about Public Diplomacy," Paper presented at the American Political Science Association's Political Communication Conference on International Communication and Conflict, Washington, DC, August 2005.

Mitzen, Jennifer (2005), "Reading Habermas in Anarchy: Multilateral Diplomacy and Global Public Spheres", *American Political Science Review*. 99(3).

Nelson Anne (2013), "CCTV's International Expansion: China's Grand Strategy for Media? A Report to the Center for International Media Assistance, Center for International Media Assistance, October 22.

Onea, Tudor (2014), "Between dominance and decline: status anxiety and great power rivalry", *Review of International Studies*, 125-152.

Pamment, James (2012), "What Became of the New Public Diplomacy? Recent Developments in British, US and Swedish Public Diplomacy Policy and Evaluation Methods", *The Hague Journal of Diplomacy* 7: 313-336.

Payne, J. Gregory. (2009), "Reflections on Public Diplomacy: People-to-People Communication", *American Behavioral Scientist*, 53(4): 579-606.

Ramel Frédéric. 2000. "Représentations, images et politique étrangère : anciens débats, nouveaux outils". *Revue française de science politique*, 50(3) : 531-538.

Ramel, Frédéric (2005), "Diplomatie de catalyse et création normative : le rôle des ONG dans l'émergence de la Cour Pénale Internationale". *Annuaire français de relations internationales*, Paris : La Documentation française, 5 : 878-890.

- Ramel, Frédéric and Prévost-Thomas, Cécile (eds., 2018) *International Relations, Music, and Diplomacy. Sounds and Voices on the International Stage*, Cham: Palgrave MacMillan.
- Rawnsley, Gary D. (2008), "China Talks Back: Public Diplomacy and Soft Power for the Chinese Century". In: Nancy Snow, Nancy E. Snow and Philippe M. Taylor (ed). *Routledge Handbook of Public Diplomacy*, London: Routledge, pp. 282-291.
- Reeves, Jeffrey (2014), "Structural Power, the Copenhagen School and Threats to Chinese Security". *The China Quarterly*, Mar 2014: 140-161.
- Schudson, Michael (2002), "The News Media as Political Institutions". *Annual Review of Political Science*, 5: 249–269.
- Se Jung Park and Yon Soo Lim (2014), "Information networks and social media use in public diplomacy: a comparative analysis of South Korea and Japan", *Asian Journal of Communication*, 24(1): 79-98, 2014
- Seib, Philip (2009) "Transnational Journalism, Public Diplomacy and Virtual States," paper delivered July 2009, 1-21.
- Shahira Fahmy, Wayne Wanta and Erik C Nisbet (2012), "Mediated public diplomacy: Satellite TV news in the Arab world and perception effects", *The International Communication Gazette* 74(8) 728–749.
- Simons, Greg (2014), "Russian public diplomacy in the 21st century: Structure, means and message", *Public Relations Review*, 1-12.
- Steele, Brent J. (2010), *Defacing Power: The Aesthetics of Insecurity in Global Politics*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Vickers, Rhiannon (2004), "The New Public Diplomacy: Britain and Canada Compared", *The British Journal of Politics and International Relations*, 6: 182–194.
- Walgrave, S., & Van Aelst, P. (2006). "The Contingency of the Mass Media's Political Agenda Setting Power. Towards A Preliminary Theory" *Journal of Communication*, 56(1), 88–109.
- Walker, Christopher and Orttung Robert W. (2014) "Breaking the News: The Role of State-Run Media", *Journal of Democracy*, 25(1):71-85.
- Wang, Yiewei. 2008. "Public Diplomacy and the Rise of Chinese Soft Power", *ANNALSAAPSS*, 616: 257-273.
- Waters, Richard D. and Jia Y. Jamal (2011), "Short communication "Tweet, tweet, tweet: A content analysis of nonprofit organizations' Twitter updates", *Public Relations Review*, 37:321–324.
- Xifra, Jordi and McKie, David (2012). "[From realpolitik to noopolitik: The public relations of \(stateless\) nations in an information age](#)", *Public Relations Review*, 38(5): 819-824.
- Yang, Aimei, Klyueva Anne and Taylor Maureen (2012), "Beyond a dyadic approach to public diplomacy: Understanding relationships in multipolar world", *Public Relations Review*, 38(5): 652–664.
- Zhang, Juyan (2013), "A Strategic Issue Management (SIM) Approach to Social Media Use in Public Diplomacy", *American Behavioral Scientist* 57: 1312-1331.
- Zhong, Xin and Jiai, Lu (2013), "Public diplomacy meets social media: A study of the U.S. Embassy's blogs and micro-blogs", *Public Relations Review*, 39 : 542–548.

Annexes

Ressources utiles et sites Web

USC's Center for Public Diplomacy, GW's Institute for Public Diplomacy and Global Communication, Robin Brown's Network and Influence Blog, John Brown's Public Diplomacy Press and Blog Review, Winnowing Fan website, Marc Lynch's *Foreign Policy* blog, Craig Hayden's Intermap blog, Steve Corman's Consortium for Strategic Communication, The US Department of State's Discover Diplomacy website.

*For public diplomacy resources, consult publicdiplomacy.wikia.com, the Literature on Public Diplomacy list at the Netherlands Institute of International Relations' [Clingendael Reading List](http://Clingendael.org) website, Nick Cull and Ali Fisher's *The Playbook*:*

Case Studies of Engagement, and the Public Diplomacy Council's Academic Study website, featuring Bruce Gregory's Public Diplomacy Reading List. I will also give you one hard copy of Ellen Huijgh, Bruce Gregory, and Jan Melissen, "Public Diplomacy," in Oxford Bibliographies in International Relations, ed., David Armstrong (New York: Oxford University Press, 2013). It is the most current authoritative compendium of public diplomacy sources.

 Grille de correction_UL_DEF.pdf
(57,5 Ko, déposé le 19 août 2019)

Évaluations - Rubrics

Évaluations

A) Grille de correction pour le policy paper (SVP consulter la fiché jointe ci-dessous)

Grille de correction	Échec	Passable	Bien	Excellent
	0-59.99 0-23.99	60-69.99 24-27.996	70-79.99 28-31.99	80-100 32-40
Introduction	Les éléments centraux de l'analyse ne sont pas pertinents et/ou ne sont pas adéquatement identifiés. Le contexte est absent ou insuffisant.	L'introduction fournit passablement les éléments centraux de l'analyse. Le lecteur peut identifier le sujet et le contexte. Certaines failles réduisent la qualité de l'argumentation	L'étudiant démontre une bonne capacité d'identifier les éléments centraux de l'analyse. On retrouve cependant une certaine redondance dans le texte. Le contexte est pertinent.	L'étudiant démontre une excellente capacité d'identifier les éléments clés de l'analyse. La description de la recherche est claire et concise. L'argumentation à venir est élégante et concise.
Concepts et méthodes	Les concepts ne sont que mentionnés. Les liens effectués avec la matière vue en classe sont faibles ou inexistantes.	L'étudiant démontre qu'il connaît passablement les concepts et méthodologies vus en classe. Certains éléments présents ne sont pas pertinents. L'approche critique est passable.	La section est en générale bien construite. On y retrouve cependant quelques erreurs et /ou omissions dans la sélection des concepts et méthodologie (s). La perspective critique est adéquate.	L'étudiant démontre une excellente capacité d'identifier les concepts clés. Il sait situer sa recherche dans son contexte et peut contraster les principaux arguments. L'étudiant peut évaluer de manière critique les concepts et approches méthodologiques choisis.
Analyse / discussion	L'analyse présente des défaillances majeures et est superficielle. L'étudiant est incapable de se situer dans un cadre conceptuel et méthodologique. Les données sont insuffisantes /absentes.	L'étudiant démontre une capacité passable d'utiliser des données pour appuyer son argumentation, mais on y retrouve des faiblesses. Les données ne sont pas toutes	L'étudiant démontre une bonne capacité d'analyser de façon critique des données de qualité. Certaines erreurs /omissions sont présentes dans a) les liens entre arguments et données, et/ou b) le cadrage	L'analyse, appuyée sur des données solides, est brillamment effectuée. L'utilisation d'exemples et de références est très bien intégrée. L'analyse démontre une réflexion critique

		pertinentes. L'approche critique est minime.	méthodologique et conceptuel.	envers des concepts et méthodologies bien maîtrisés.
Recommandations de politiques / conclusion	Les recommandations de politiques sont confuses et sans lien avec la matière. L'approche critique est insuffisante et la compréhension de la matière vue en classe est faible.	Les recommandations de politiques ne sont pas toujours réalistes ou crédibles. En outre, elles ne sont pas ancrées dans une maîtrise du sujet en question. L'étudiant démontre une certaine capacité de réflexion critique.	Les recommandations de politiques sont ancrées dans une bonne compréhension de l'État et sont soutenues par un bon effort de recherche. La conclusion rappelle les résultats principaux et identifie des potentiels sujets de recherche.	Les recommandations sont excellentes. L'étudiant démontre qu'il a très bien étudié son État. Les calculs sur lesquels sont basés les recommandations sont logiques. La conclusion résume bien et évalue de façon critique bien les résultats. L'étudiant identifie des pistes de recherche intéressantes.
Structure et forme	Le texte est peu structuré. On y retrouve des liens erronés entre l'analyse et les concepts. Les références sont insuffisantes (moins de 7).	La structure comporte certaines faiblesses. L'information n'est pas toujours pertinente. Il y a un certain décalage entre l'analyse et les concepts. Les références sont adéquates (au moins 7).	En général, le texte est bien structuré. Quelques points faibles nuisent à l'argumentation. La qualité de la langue est bonne. On retrouve entre 8 et 10 références.	La structure du texte est logique et cohérente. Les liens entre concepts et données sont très bien effectués. La qualité de la langue est excellente. Plus de 10 références sont présentes.

B) Examen mi session

Grille de correction	Échec	Passable	Bien	Excellent
	0-59.99 0-23.99	60-69.99 24-27.996	70-79.99 28-31.99	80-100 32-40
Structure de la réponse	La structure de la réponse est pauvre et on y retrouve peu d'information pertinente.	La réponse contient la plupart des informations pertinentes, mais la structure est confuse.	Dans l'ensemble, la réponse est bien structurée et les informations pertinentes. Certaines lacunes y sont présentes.	Structurée, d'une manière succincte et analytique. L'étudiant démontre qu'il maîtrise des concepts complexes.
Lectures obligatoires	Peu ou pas de références aux lectures obligatoires	Tentative convenable de mobiliser des références	La réponse démontre que l'étudiant connaît la littérature pertinente	La réponse est ancrée dans la littérature pertinente, au-delà des lectures obligatoires.

Maîtrise des concepts en politique	Aucune référence aux théories ou aux concepts	Simple référence aux théories ou aux concepts	Lacunes dans la compréhension des théories /concepts	L'étudiant démontre un maîtrise des théories et concepts vues en classe.
Pensée critique	Pauvre compréhension du sujet	Compréhension convenable du sujet; lacunes dans la perspective critique	Bonne compréhension du sujet; approche critique; certaines lacunes et/ou erreurs	L'étudiant démontre une capacité de pensée critique dans sa compréhension du sujet.
Pont entre théorie et phénomène	Incapacité d'appliquer correctement des théories à des cas réels	Tentative de lier des théories à des cas concrets; Sérieuses lacunes et/ou erreurs	En général, l'étudiant démontre qu'il est capable de faire le pont entre la théorie et le cas réel.	L'étudiante démontre une maîtrise des théories qu'il applique aux cas réels ainsi qu'une bonne connaissance données pertinentes.

C) Discours

	0-13.3 points	13.4-16.5 points	16.6-20 points
Projection et langage	Normes linguistiques médiocres, sèches et incorrectes. L'auteur ne parvient pas à entrer dans le vocabulaire technique de la discipline. Principales failles dans l'exactitude et la présentation de l'argument.	Bonnes (ou plutôt bonnes) normes linguistiques. Bonne capacité d'utiliser le vocabulaire technique de la discipline. Quelques failles mineures dans l'élaboration de stratégies rhétoriques à l'appui de son argument.	Utilisation correcte, solide et pertinente de la langue. Excellente maîtrise du vocabulaire technique de la discipline; excellent usage des stratégies rhétoriques à l'appui de son argument.
Organisation et structure	L'argument est structuré d'une manière à peine satisfaisante (ou insatisfaisante). Les éléments analytiques de base restent non identifiés ou sous-explorés. Principales failles dans l'organisation de l'argument.	Dans l'ensemble, l'argument se déroule logiquement et de manière bien structurée. Quelques failles mineures dans l'organisation des principaux arguments et / ou conclusions affaiblissent la force de l'argument.	L'argument s'appuie sur une approche claire, logique et originale des composantes théoriques et empiriques du sujet en question. L'argument est structuré de manière solide et convaincante.
Use of sources and data in support of one's statement	La déclaration fournit à peine des données à l'appui de sa déclaration.	Les données et les sources sont généralement utilisées de manière satisfaisante. Une réflexion plus approfondie sur la façon de relier les preuves aux composantes analytiques de base aurait renforcé la force de l'argument.	Les données et les sources sont déployées de manière convaincante et compétente à l'appui de sa déclaration.
	Un engagement critique limité et une compréhension médiocre		Créatif, original, compétent. Compréhension sophistiquée du sujet. Excellente capacité à

Capacité critique d'analyser et de se rapporter au sujet	ou à peine satisfaisante du sujet traité. Les propositions politiques sont mal conçues et montrent un engagement insuffisant avec les idées, concepts et théories clés.	Bonne compréhension du sujet traité et bonne capacité générale d'engager un dialogue critique avec le sujet. Le sujet aurait pu être mieux développé.	formuler des propositions de politique et à utiliser des idées, des concepts et des théories.
			Total /20 points