

PLAN DE COURS

POL-2428 : De la rhétorique au tweet politique

NRC 88133 | Automne 2019

Mode d'enseignement : Présentiel

Temps consacré : 3-0-6 Crédit(s) : 3

Le cours est consacré à l'étude du discours politique comme forme communicationnelle persuasive. Dans une formule hybride, il combine des enseignements théoriques liés à la rhétorique, à la dialectique et à la performance oratoire avec des ateliers pratiques de rédaction de diverses formes d'interventions communicationnelles dans l'espace public et au sein des milieux de pouvoir.

Plage horaire

Cours en classe

mardi	15h30 à 18h20	DKN-1242	Du 3 sept. 2019 au 13 déc. 2019
-------	---------------	--------------------------	---------------------------------

Il se peut que l'horaire du cours ait été modifié depuis la dernière synchronisation avec Capsule. [Vérifier l'horaire dans Capsule](#)

Site de cours

<https://sitescours.monportail.ulaval.ca/ena/site/accueil?idSite=109420>

Coordonnées et disponibilités

Caterina Carta
Enseignante
caterina.carta.1@ulaval.ca

Bader Ben Mansour
Assistant
bader.ben-mansour.1@ulaval.ca

Soutien technique

CSTIP - Centre de services en TI et pédagogie
Pavillon Charles-De Koninck, local 0248
aide@cstip.ulaval.ca
Téléphone : 418-656-2131 poste 405222

[Accéder à l'horaire du CSTIP](#) 

En contactant le soutien informatique, il est possible qu'il vous soit demandé d'utiliser l'application de contrôle à distance, [Team Viewer](#) .

Sommaire

Description du cours	3
Introduction	3
Objectifs généraux	3
Objectifs spécifiques	3
Contenu du cours	3
Approche pédagogique	4
Contenu et activités	4
Évaluations et résultats	5
Liste des évaluations	5
Informations détaillées sur les évaluations sommatives	5
Examen de mi-session	5
Analyse du discours et vocabulaire rhétorique	6
Rédaction du discours	7
Livraison du discours	7
Barème de conversion	8
Règlements et politiques institutionnels	8
Gestion des délais	9
Absence à un examen	9
Évaluation des cours: Une responsabilité de l'étudiant	10
Étudiants ayant un handicap, un trouble d'apprentissage ou un trouble mental	10
Matériel didactique	10
Liste du matériel obligatoire	10
Liste du matériel complémentaire	10
Spécifications technologiques	16
Bibliographie et annexes	17
Bibliographie	17
Annexes	21

Description du cours

Introduction

Le cours est consacré à l'étude du discours politique comme forme de communication persuasive. Dans une formule hybride, il combine des enseignements théoriques liés à la rhétorique, à la dialectique et à la performance oratoire avec des ateliers pratiques de rédaction de diverses formes d'interventions communicationnelles dans l'espace public et au sein des milieux de pouvoir.

Le cours est structuré en trois parties: **Partie 1 – Fondements théoriques et intellectuels** – présentation des principaux fondements intellectuels et théoriques des approches classiques et modernes de la rhétorique. **Partie 2 – Analyse de la rhétorique politique** – présentation de quelques techniques contemporaines d'analyse de la rhétorique politique en s'attardant particulièrement sur l'analyse rhétorique et l'analyse du discours. **Partie 3 – Pratique de la rhétorique politique** – passage de la théorie à la pratique et préparation à l'orientation pratique du cours : celle de pratiquer activement la rhétorique politique dans le cadre d'une tribune politique.

Objectifs généraux

L'objectif de ce cours est de familiariser les étudiants aux fondements théoriques et intellectuels du champ de la rhétorique politique. Du côté pratique, les étudiants vont apprendre à appliquer les principes de base de la rhétorique dans un discours politique.

Objectifs spécifiques

En termes de connaissances:

- Se familiariser avec l'évolution conceptuelle et historique des études rhétoriques;
- Se familiariser avec les figures rhétoriques et leurs fonctions;
- Apprendre à comment analyser les discours et les textes politiques;
- Distinguer entre les différents types de discours et d'oratoire.

En termes de compétences:

- Pouvoir analyser la construction rhétorique d'un texte politique;
- Déployer une variété de tropes rhétoriques dans l'élaboration d'un texte politique;
- Adapter les styles rhétoriques et les méthodes de persuasion à différents publics;
- Articuler un argument clair;
- Repérer les erreurs dans un texte politique;
- Rédiger un discours politique et se produire devant un auditoire.

En termes d'attitudes:

- Analyser et cadrer de manière critique une variété de textes politiques;
- Éviter les erreurs dans les arguments politiques;
- Utiliser la persuasion pour atteindre des objectifs politiques dignes;
- Maintenir le décorum et suivre la théorie des stases en débattant des questions politiques.

Contenu du cours

Date	W	Contenu du cours
		<i>Première partie: Partie 1 – Fondements théoriques et intellectuels</i>
03/09	W1	Introduction au cours
10/09	W2	Cartographie du champ: de la tradition rhétorique au discours

17/09	W3	La tradition grecque – Aristote
24/09	W4	La tradition romaine – Cicéron
01/10	W5	La renaissance et la tradition moderne - Erasmus et Hobbes
08/10	W6	Présenter un argument
15/10	W7	Examen de mi-session
<i>Deuxième partie: Partie 2 – Analyse de la rhétorique politique</i>		
22/10	W8	Analyse du discours: plus que de la rhétorique?
29/10	W9	Semaine de lecture
05/11	W10	Analyse rhétorique: le lien avec les idéologies <i>Analyse du discours à rendre !</i>
<i>Troisième partie: Partie 3 – Déploiement de la rhétorique politique</i>		
12/11	W11	Gestion de la performance et de l'impression – Analyse de film en classe: Douze hommes en colère –
19/11	W12	Rédaction de discours (et Tweets!)
26/11	W13	Pratique – Mémoire et livraison <i>Assurez-vous d'avoir un brouillon de votre discours ! Nous y travaillerons intensivement!</i>
03/12	W14	Pratique - Enregistrement et débat <i>Discours écrit à rendre !</i>
10/12	W15	I have a dream: présentation du discours et débat

Approche pédagogique

Le cours s'appuie sur des lectures et des séminaires. Les lectures introduisent le sujet du jour, tandis que les séminaires permettent aux étudiants de se familiariser d'une manière dynamique avec les principaux concepts et théories vus dans les lectures. Il est obligatoire de faire les lectures avant le séminaire. Des contrôles de lecture auront lieu pendant la session.

Les séminaires joueront un double rôle :

1. Ils permettront aux étudiants de mener des discussions ancrées dans les lectures;
2. Ils permettront aux étudiants de discuter du progrès de leurs études.

Contenu et activités

Le tableau ci-dessous présente les semaines d'activités prévues dans le cadre du cours.

Titre	Date
W1 - 3 Septembre - Introduction au cours Cette section présente une introduction générale du contenu et de la structure du cours. Veuillez s'il vous plaît faire les lectures avant d'arriver en classe!	
W2 - 10 Septembre - Cartographie du champ: de la tradition rhétorique au discours Cette section se penche sur l'évolution générale de notre champ d'études et présente deux éléments clés de l'analyse rhétorique et de la pratique : Stasis et Kairos.	
W3 - 17 Septembre - La tradition grecque – Aristote Cette section donne un aperçu général sur la naissance de la rhétorique en Grèce et se focalise essentiellement sur Aristote.	
W4 - 24 Septembre - La tradition romaine – Cicéron Cette section présente la tradition rhétorique romaine classique avec une attention particulière pour Aristote.	

La vertu civique et le décorum sont des attributs caractéristiques du "bon" orateur. Une attention particulière sera accordée aux composantes du discours et aux étapes nécessaires pour cultiver l'éloquence et persuader l'auditoire.	
W5 - 1 Octobre - La Renaissance et la tradition moderne - Erasmus et Hobbes Cette section présente le monde rhétorique varié de la Renaissance. Elle met en évidence les deux lignes de continuité et de discontinuité avec la tradition classique et médiévale. Bien que souvent oublié, le monothéisme - dans les variantes protestante et catholique - est un élément important dans un contexte en mutation. La section présente aussi brièvement le monde rhétorique des temps modernes.	
W6 - 8 Octobre - Présenter un argument	
W7 - 15 Octobre - Examen de mi-session	
W8 - 22 Octobre - Analyse du discours: plus que de la rhétorique?	
W9 - Semaine de lecture	
W10 - 5 Novembre - Analyse Rhétorique: Le lien avec les idéologies Analyse du discours à rendre!	
W11 - 12 Novembre - Gestion de la performance et de l'impression Analyse du film en classe - douze hommes en colère	
W12 - 19 Novembre - Rédaction de discours (et Tweets!)	
W13 - 26 Novembre - Pratique - Mémoire et livraison Assurez-vous d'avoir un brouillon de votre discours ! Nous y travaillerons intensivement!	
W14 - 3 Décembre - Pratique - Enregistrement et débat Discours écrit à rendre!	
W15 - 10 Décembre - "I have a dream": présentation du discours et débat	

Note : Veuillez vous référer à la section *Contenu et activités* de votre site de cours pour de plus amples détails.

Évaluations et résultats

Liste des évaluations

Sommatives			
Titre	Date	Mode de travail	Pondération
Examen de mi-session	Le 15 oct. 2019 de 15h30 à 18h20	Individuel	30 %
Analyse du discours et vocabulaire rhétorique	Dû le 5 nov. 2019 à 11h22	Individuel	30 %
Rédaction du discours	Dû le 3 déc. 2019 à 11h25	Individuel	20 %
Livraison du discours	Dû le 10 déc. 2019 à 00h00	Individuel	20 %

Formatives		
Titre	Date	Mode de travail
Cette liste ne contient aucun élément.		

Informations détaillées sur les évaluations sommatives

Examen de mi-session

Date : Le 15 oct. 2019 de 15h30 à 18h20

L'examen de mi-session aura lieu lors de la semaine (W7). Le contenu de l'examen couvrira tout ce que vous aurez appris avant cette date. L'examen comprendra des questions courtes et un essai.

Mode de travail : Individuel

Pondération : 30 %

Analyse du discours et vocabulaire rhétorique

Date de remise : 5 nov. 2019 à 11h22

Mode de travail : Individuel

Pondération : 30 %

Directives de l'évaluation :

Pour la semaine W10, vous devrez rédiger un court essai analytique analysant la structure rhétorique de deux discours politiques. Il s'agit de discours prononcés après les résultats du référendum de 1995. Ces discours sont :

- Chrétien, Jean, favorable au NON <https://www.youtube.com/watch?v=ISoOCN27wuM>
- Bouchard, Lucien, favorable au OUI https://www.youtube.com/watch?v=1iaEwpvn_Fk.

En analysant les discours, faites particulièrement attention à:

- **La structure de l'argument** – Identifiez la structure de l'argument et la relier aux composantes canoniques du discours ainsi qu'aux appels rhétoriques.
- **Déploiement des sophismes** – Identifiez les sophismes potentiels et discutez de leurs fonctions dans l'économie du discours.
- **Tropes rhétoriques utilisés** – Utilisez le dictionnaire rhétorique pour repérer l'utilisation délibérée de figures rhétoriques et discutez de leurs fonctions dans l'économie du discours.
- **Comment se comparent les deux discours?** – quelles sont les différences rhétoriques les plus remarquables dans les deux discours en termes de structure, d'illusions et de tropes?

Assurez-vous d'avoir pris connaissance du dictionnaire de rhétorique de Molinie. Pour ce faire, copiez le nom et la définition des figures rhétoriques que vous avez identifiées dans le discours (nombre de mots non compris). Moins de 4 références, il sera jugé comme insatisfaisant(D). Plus de 10 références, il sera jugé comme excellent (A).

Cet essai de 1000-1500 mots sera structuré comme suit :

Introduction	Rédigez une courte introduction qui présente le contexte des deux discours et anticipez la structure de l'essai analytique ainsi que les résultats de votre analyse.
Premier discours	Utilisez les indications ci-dessus pour analyser le premier discours. Assurez-vous de tirer les enseignements de la littérature que nous avons vu en classe et dans les lectures afin d'améliorer la qualité analytique de votre travail. Utilisez le dictionnaire pour repérer les stratégies rhétoriques et d'argumentation pertinentes.
Deuxième discours	Utilisez les indications ci-dessus pour analyser le premier discours. Assurez-vous de tirer les enseignements de la littérature que nous avons vu en classe et dans d'autres lectures afin d'améliorer la qualité analytique de votre travail. Utilisez le dictionnaire pour identifier les stratégies rhétoriques et d'argumentation pertinentes.
Conclusion : Comparer et mettre en contraste les deux discours	Dans la conclusion, comparez et contrastez la façon dont les deux orateurs structurent leur argumentation et déploient la rhétorique à l'appui de leur position. Assurez-vous de tirer les enseignements de la littérature que nous avons vu en classe et d'autres lectures afin d'améliorer la stature analytique de votre travail. Utilisez le

	dictionnaire pour repérer les stratégies rhétoriques et d'argumentation pertinentes.
Dictionnaire et bibliographie	Énumérez et définissez les figures rhétoriques que vous avez identifiées dans les deux discours. Énumérez les références bibliographiques qui sous-tendent votre essai analytique.

Rédaction du discours

Date de remise : 3 déc. 2019 à 11h25

Mode de travail : Individuel

Pondération : 20 %

Remise de l'évaluation :

À la 15^{ème} semaine, vous participerez à une tribune politique. Assurez-vous d'avoir une première ébauche de votre discours (écrit) dans W13, afin d'avoir le temps d'ajuster le discours et de vous familiariser avec votre propre style de livraison et de mémorisation. Vous devrez rédiger et prononcer un discours d'environ 5 minutes (environ 800-1000 mots, à réviser en fonction du nombre d'étudiants). Le discours - qui sera prononcé individuellement par les membres de chaque groupe (voir ci-dessous*) - sera suivi d'un débat final au cours duquel les candidats auront la possibilité de se questionner mutuellement et de convaincre l'auditoire de la force de leurs arguments. Vous jouerez le rôle de leader (ou de groupe de leaders) d'une faction politique qui sera assignée parmi les suivantes sur la base de lignes idéologiques : 1.Populiste;2.Extrême droite; 3.Conservateur; 4.Libéral; 5.Socialiste; 6.Communiste/extrême gauche; 7.Environmentaliste; 8.Feministe; 9.Cosmopolite. Vous devrez présenter votre vision d'une société juste en abordant des éléments fondamentaux en fonction de la structure de votre argumentation (par exemple l'accent sera mis sur la justice sociale, la responsabilité environnementale, la liberté économique, le désir du passé, etc.). Enfin, vous devrez faire avancer le plan d'action suggéré à la lumière de l'analyse que vous avez élaborée. Connaissiez-vous le discours de Martin Luther King Jr. ? Regardez comment cet homme a marqué l'histoire en seulement 5 minutes (<https://www.youtube.com/watch?v=vP4iY1TtS3s>)! Maintenant, c'est votre chance de laisser votre marque dans l'histoire! En effet, le but du discours est de persuader le public de la légitimité de votre vision du monde. Plus trivialement, vous voulez aussi être élu afin de tenir vos promesses! Pour ce faire, vous devez mobiliser toute votre puissance rhétorique et cultiver votre éloquence. On raconte que Démosthène, le grand orateur athénien courrait tous les matins en récitant à haute voix l'épopée homérique après s'être rempli la bouche de cailloux. Bien sûr, vous n'êtes pas censé être aussi zélé que Démosthène, mais votre discours bénéficiera certainement d'un engagement approfondi avec le matériel de cours! Un vote suivra la procédure et déterminera qui est le meilleur orateur de la ville! Avec votre permission, les trois discours les mieux élaborés de manière rhétorique seront publiés sur le site Web du CRC dans Diplomatie publique (<https://dipublique.chaire.ulaval.ca>) et sur le site du département de science politique. Travaillez sur votre personnage en tant qu'orateur politique, définissez votre style et concevez vos lignes argumentatives en vous assurant que a) vous établissez votre position éthique, b) vous faites appel aux composantes éthiques, logiques et émotionnelles d'une manière structurée et stratégique ; c) vous prenez en compte les théories Stasis et Kairos ; d) vous gardez les erreurs sous contrôle et/ou les utilisez de manière stratégique (vos adversaires vous observent !) e) vous utilisez un langage suggestif avec des exemples /maximes pour évoquer la vision de la société à laquelle vous aspirez. Pour ce faire, suivez l'enseignement d'Erasme et assurez-vous d'écrire votre discours après avoir été inspiré par des discours historiques qui se rapprochent de votre "famille idéologique" assignée. En plus de Michael Young Center (ed., 2016) *Speeches that changed the world* (London Quercus), vous pouvez trouver une riche sélection ici: MacArthur, B (2017) *The Penguin Book of Modern Speeches* (London: Penguin Books), third ed. MacArthur, B (2017) *The Penguin Book of Historical Speeches* (London: Penguin Books); En définissant votre portrait de personnage et en établissant votre position éthique, n'oubliez pas les enseignements de Cicéron (voir le document en annexe).

Fichiers à consulter :

 [Le discours_Directives.docx](#) (19,35 Ko, déposé le 21 août 2019)

Livraison du discours

Date de remise : 10 déc. 2019 à 00h00

Mode de travail : Individuel

Pondération : 20 %

Directives de l'évaluation :

Cette section sera consacrée à la prononciation/délivrance de vos discours et aux débats qui suivront.

Barème de conversion

Cote	% minimum	% maximum
A+	90	100
A	85	89,99
A-	80	84,99
B+	76	79,99
B	73	75,99
B-	70	72,99

Cote	% minimum	% maximum
C+	66	69,99
C	63	65,99
C-	60	62,99
D+	55	59,99
D	50	54,99
E	0	49,99

Règlements et politiques institutionnels

Règlement disciplinaire

Infractions relatives au bon ordre

Tout étudiant a une obligation de bon comportement dans un lieu universitaire ou à l'occasion d'une activité universitaire.

Infractions relatives aux études

Dans le but de préserver la crédibilité des attestations ou des diplômes délivrés et afin de s'assurer que les relevés de notes et les diplômes témoignent de la compétence et de la formation réelle des étudiants, il est interdit d'avoir des comportements répréhensibles associés au plagiat.

Pour en connaître davantage sur le plagiat et ses formes, vous pouvez consulter le site du [Bureau des droits étudiants](#), la capsule d'information [Citer ses sources et éviter le plagiat](#) et le site de la [Bibliothèque](#) pour savoir comment citer vos sources.

Tout étudiant qui commet une infraction au *Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants de l'Université Laval* dans le cadre du présent cours, est passible des sanctions qui sont prévues dans ce règlement.

Consultez le règlement à l'adresse suivante : <http://ulaval.ca/reglement-disciplinaire>

Harcèlement et violence à caractère sexuel

La Faculté des sciences sociales condamne toute manifestation de harcèlement psychologique, de harcèlement sexuel et de toute autre forme de violence à caractère sexuel. Dans le cadre des activités universitaires sous sa responsabilité, elle s'engage à prendre tous les moyens à sa disposition pour prévenir les conduites (comportements, paroles, actes ou gestes) qui portent atteinte à la dignité ou à l'intégrité psychologique ou physique, les faire cesser et sanctionner.

Consultez le règlement à l'adresse suivante : <http://ulaval.ca/reglement-prevention-harcelement>

Visitez le site du Centre de prévention et d'intervention en matière de harcèlement : <https://www2.ulaval.ca/services-ul/harcelement.html>

Politique et directives relatives à l'utilisation de l'œuvre d'autrui aux fins des activités d'enseignement, d'apprentissage, de recherche et d'étude privée à l'Université Laval

L'Université s'est dotée d'une politique institutionnelle sur le droit d'auteur le 1er juin 2014. Les enseignants doivent effectuer par eux-mêmes une saine gestion de l'utilisation de l'œuvre d'autrui, et ce, en conformité avec la *Loi sur le droit d'auteur*.

La Politique a pour objet d'énoncer l'importance que l'Université accorde à la protection des droits des auteurs, d'établir les choix prioritaires qui doivent être faits par le Personnel enseignant relativement à l'utilisation de l'Œuvre d'autrui aux fins des activités d'enseignement, d'apprentissage, de recherche et d'étude privée et de définir un concept administratif de l'utilisation équitable de l'Œuvre d'autrui à ces fins.

Consultez la politique à l'adresse suivante : http://www.bibl.ulaval.ca/fichiers_site/bda/politique-oeuvre-autrui-ca-2014-85.pdf

Gestion des délais

Les soumissions tardives seront évaluées comme suit :

- 10/100% seront soustraits pour chaque jour de retard.
- Les travaux soumis après un délai de sept jours ne sont pas acceptés (et seront donc notés avec un F (0)).
- Sauf si un « dossier incomplet » est accordé, aucune soumission n'est possible après un délai d'une semaine.

En cas de circonstances exceptionnelles empêchant l'envoi des travaux dans les délais, un(e) étudiant(e) peut demander avant la date d'échéance attribuée une prolongation sans pénalité. Les étudiants doivent accompagner cette demande avec un certificat médical ou une autre preuve de circonstances extrêmes qui ont empêché l'accomplissement de la tâche. Dans ce cas, l'étudiant(e) doit toujours soumettre le projet qu'il / elle a produit jusqu'à présent.

Les professeurs examineront la demande et décideront si une circonstance extrême existe ou n'existe pas. Les « circonstances extrêmes » doivent être importantes, imprévisibles et graves. Celles-ci incluent un traitement médical, une détresse pour une crise ou une perte familiale. Celles-ci n'incluent pas les problèmes de gestion du temps, les problèmes techniques avec l'ordinateur, l'impossibilité de trouver des sources, ou le fait d'assister à un mariage.

Honnêteté académique

La malhonnêteté académique n'est **PAS** tolérée dans ce cours. L'honnêteté académique n'est pas seulement une question d'éthique mais aussi le fondement de l'érudition (voir la lecture W2 !!!). La tricherie et le plagiat sont donc des atteintes graves à l'intégrité académique. Les cas de triche et de plagiat seront rapidement communiqués par écrit à la Faculté aux fins de mesures disciplinaires. Si vous vous référez au travail de quelqu'un d'autre, vous devez fournir les références et les citations appropriées. Compte de la grammaire, de l'orthographe et de la ponctuation, utilisez donc les outils nécessaires pour corriger le problème avant de rendre les travaux.

L'usage de l'électronique

Téléphones mobiles - Les téléphones mobiles perturbent la classe de plusieurs façons. Les sonneries doivent être éteintes en classe. S'il est nécessaire de vérifier et/ou de recevoir un appel, l'étudiant doit en informer l'instructeur à l'avance. Les étudiants qui créent une perturbation par l'utilisation d'un téléphone portable seront avertis et pourront être invités à quitter la session de cours.

Apprentissage actif

L'apprentissage devrait être une expérience active. Les étudiants qui écoutent passivement les cours, copient les notes de quelqu'un d'autre et limitent leurs lectures aux articles requis ont peu de chances de développer leur pensée critique et d'élargir leur système de connaissances personnelles. Lors des examens, ces étudiants ne parviennent souvent pas à faire preuve d'une approche critique des phénomènes politiques. Il est donc fortement recommandé aux étudiants d'avoir une compréhension à jour de l'actualité internationale, au-delà des lectures suggérées.

A cette fin, le syllabus fournit une **liste de lectures supplémentaires non obligatoires** vous permettant d'accroître vos connaissances et votre compréhension des sujets abordés. Ces lectures peuvent également être utiles pour votre document de recherche. N'oubliez pas que plus vous lirez plus vous améliorerez votre compréhension théorique !

L'apprentissage actif s'avérera enrichissant pour l'ensemble du cours et les discussions en classe. Les étudiants sont invités à approfondir leur compréhension des questions théoriques et d'actualité à partir d'une variété de sources.

Absence à un examen

L'absence lors des examens en classe n'est justifiable qu'en cas de force majeure. Un document écrit (certificat médical) devra alors être produit et le professeur prévenu, idéalement, par courriel ou téléphone AVANT la tenue de l'examen

Évaluation des cours: Une responsabilité de l'étudiant

À la fin de ce cours, l'Université procédera à l'évaluation du cours afin de vérifier si la formule pédagogique a atteint ses objectifs. Vous recevrez à cet effet un questionnaire d'évaluation qui permettra d'améliorer ce cours. Cette dernière est très importante. Les responsables du cours vous remercient d'avance pour votre collaboration.

Étudiants ayant un handicap, un trouble d'apprentissage ou un trouble mental

Les étudiants qui ont une **Lettre d'attestation d'accommodations scolaires** obtenue auprès d'un conseiller du **secteur Accueil et soutien aux étudiants en situation de handicap (ACSESH)** doivent rencontrer leur professeur au **début de la session** afin que des mesures d'accommodement en classe ou lors des évaluations puissent être mises en place.

Ceux qui ont une déficience fonctionnelle ou un handicap, mais qui n'ont pas cette lettre doivent contacter le **secteur ACSESH** au (418) 656-2880, le plus tôt possible.

Le secteur ACSESH vous recommande fortement de vous prévaloir des services auxquels vous avez droit afin de pouvoir réussir vos études, sans discrimination ni privilège. Vous trouverez plus de détails sur ces services à l'adresse suivante: www.aide.ulaval.ca/situation-de-handicap/presentation/

Pour plus d'informations sur les évaluations, consultez la *Procédure de mise en application des accommodations ayant trait à la passation des examens pour les étudiants ayant une déficience fonctionnelle*:
https://www.sgc.ulaval.ca/files/content/sites/aide/files/files/integration/depliant_acc_scolaire_dec2012.pdf

Matériel didactique

Liste du matériel obligatoire

Le matériel de cours est composé principalement d'articles et de chapitres de livres. L'accès du matériel est accordé via la bibliothèque, physiquement et électroniquement.

Assurez-vous d'acheter les deux livres suivants, ils vous aideront dans la rédaction votre essai analytique et dans le cadrage de votre discours :

Molinie G (1997) *Dictionnaire de rhétorique* (Paris : Palimsestes).

Michael Young Center (ed., 2016) *Speeches that changed the world*(London Quercus).

De plus, vous êtes invités à écouter les fichiers audio divertissants de Mere Rhetoric! disponibles à l'adresse suivante : <https://mererhetoric.libsyn.com>; et la série sur les sophismes de Sol Zanetti, disponible ici : <https://www.youtube.com/watch?v=OhqnYdB6rEQ&list=PLpDzgh7-mUIDCGGeSn-t3LJx0iLpBtRNq>

Voici quelques suggestions de lectures supplémentaires sur la valeur de la rhétorique pour cultiver l'art de la persuasion:

Heinrichs, J (2018) *How to argue with a Cat: A Human Guide to the Art of Persuasion*(London: Pinguin Books);

Heinrichs, J (2007) *Thank you for Arguing: What Cicero, Shakespeare, and the Simpson can teach us about the art of persuasion* (London: Pinguin Books).

Liste du matériel complémentaire

Lectures supplémentaires: livres

Burke, K (1950) *A Rhetoric of Motives* (New York: Prentice-Hall, Inc).

- Burke, K ([1953] 1968) *Counter-Statements*(Berkeley: University of California Press).
- Burke, K (1966) *Language as Symbolic Action* (Berkeley: University of California Press).
- Hyman, S (1948) *The Armed Vision* (New York).
- Charteris-Black J. (2018) *Analyzing Political Speeches*, second ed. (Basingstoke: Palgrave).
- Leith, S (2012) *Words as Loaded Pistols: Rhetoric from Aristotle to Obama*(London: Basic Books).
- Roland, RC and Jones JM (2006) "Reagan at the Brandenburg Gate: Moral Clarity Tempered by Pragmatism" *Rhetoric and Public Affairs* 9 (1):
- Cheney, G. (1983) "The Rhetoric of Identification and the Study of Organizational Communication", *Quarterly Journal of Speech*, 69: 143 – 158.
- Bormann, EG, Cragan JF, Shields DC (1996) "An expansion of the rhetorical vision component of the symbolic convergence theory: The cold war paradigm case", *Communication Monographs*63(1)
- Engels, J (2009) "Uncivil Speech: Invective and the rhetoric of democracy in the early republic" *Quarterly Journal of Speech*, 95(3): 311-334.
- Hogan JM and Williams LG(1996) "Defining 'the Enemy' in Revolutionary America: From the rhetoric of protest to the rhetoric of war" *The Southern Communication Journal*61(4): 277 – 288.
- Koesten J and Rowland R (2004) "The Rhetoric of Atonement", *Communication Studies*, 55(1): 68- 87.
- Medhurst M (2010) "George W. Bush at Gore Island: American Slavery and the Rhetoric of Redemption" *Quarterly Journal of Speech*, 96(3): 257 – 277.
- Rohler, L (2009) "Conservative Appeals to the People: George Wallace's populist rhetoric" *Southern Communication Journal*64(4): 316 – 322.
- Wander P (1984) "The Rhetoric of Foreign Policy" *Quarterly Journal of Speech*70.

Lectures supplémentaires: Suggestions hebdomadaires

W1 - Introduction au cours

- Florescu, V and Johnstone, B (1970) 'Rhetoric and Its Rehabilitation in Contemporary Philosophy' *Philosophy & Rhetoric*, 3(4):193-224, DOI <https://www.jstor.org/stable/40237205>
- IJsseling, S (1976) "Rhétorique et philosophie. Platon et les Sophistes, ou la tradition métaphysique et la tradition rhétorique. *Revue Philosophique de Louvain*. 74(22): 193-210.
- Charteris-Black, J (2018) *Analyzing Political Speeches*, Chapter 1.
- Ehninger, D (1968), 'On Systems of Rhetoric' *Philosophy & Rhetoric*, 1(3): 131-144, DOI <https://www.jstor.org/stable/40236628>

W2 - Cartographie du terrain: de la tradition rhétorique au discours: une rhétorique classique à utiliser de nos jours?

- Condor, S, Tileaga, C and Billig, M (2013) "Chapter 9: Political rhetoric". IN: Huddy, L., Sears, D.O. and Levy, J.S. (eds.) *Oxford Handbook of Political Psychology*(Oxford: Oxford University Press), pp. 262-300.
- Bryant, Donald C (1953) "Rhetoric: Its Function and Scope" *Quarterly Journal of Speech*39: 401-24, DOI [tps://doi.org/10.1080/00335635309381908](https://doi.org/10.1080/00335635309381908)
- Crosby RB (2009) "Kairos as God's Time in Martin Luther King Jr.'s last Sunday Sermon" 39(3): 260-280.
- Bazerman, C (1993) "A Contention Over the Term 'Rhetoric.'", in Theresa Enos and Stuart Brown (eds). *Defining the New Rhetorics* (Newbury Park, CA: Sage), pp. 3-7.
- Bolin, B (2010) "Addressing Plagiarism with Stasis Theory" *Currents in Teaching and Learning* 2 (2): 13–21.

Crowley, S ad Hawhee D (2009) *Stasis Theory: Asking the right questions: Ancient Rhetorics for contemporary students* (NY: Pearson Longman).

Kinneavy, JL (2002) "Kairos in Classical and Modern Rhetorical Theory". IN Sipiora, P (ed) *Rhetoric and Kairos: Essays in History, Theory and Praxis*(NY: State University of New York Press), pp. 58-74.

Thompson, R (2000) "Kairos Revisited: An Interview with James Kinneavy" *Rhetoric Review* 19(1/2): 73-88.

Brizee, A (2008). "Stasis Theory as a Strategy for Workplace Teaming and Decision Making." *Journal of Technical Writing and Communication* 38 (4): 363–85.

Corbett, EPJ, and Connors, RJ (1999) *Classical Rhetoric for the Modern Student*, 4th ed. New York: Oxford University Press.

Heath, M (1994) "The Substructure of Stasis-Theory from Hermagoras to Hermogenes." *Classical Quarterly* 44:114–29.

Kauggeld, F (2002) "Pivotal Issues and Norms in Rhetorical Theories of Argumentation." In F van Eemeren and P Houtlosser *Dialectic and Rhetoric*, ed. (Dordrecht: Kluwer Academic), pp. 97–118.

Van Eemeren, FH, Grootendorst, R and Snoeck Henkemans, F (2002) *Argumentation*(Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum).

Walton, D (1988) "Burden of Proof." *Argumentation*2:233–54.

W3 - La tradition grecque - Aristote

Newman S (2001), 'Aristotle's Definition of Rhetoric in the Rhetoric: The Metaphors and their Message'. *Written Communication*, 18 (1): 3-25. Carter M (1988) "Stasis and Kairos: Principles of Social Construction in Classical Rhetoric" *Rhetoric Review*, 7(1): 97-112.

Lyle Johnstone, C (1980) 'An Aristotelian Trilogy: Ethics, Rhetoric, Politics, and the Search for Moral Truth' *Philosophy & Rhetoric*, 13(1): 1-24, <https://www.jstor.org/stable/pdf/40237129.pdf>

Kennedy, G (1994), *A new history of Classical Rhetoric*(Princeton: Princeton University Press).

Walzer, A (1997), 'Aristotle's Rhetoric, Dialogism and Contemporary Research in Composition' *Rhetoric Review*16(1): 45-57, <https://www.jstor.org/stable/465962>

Plato, "Protagoras" Available at http://ancienthistory.about.com/library/bl/bl_text_plato_protag_1.htm and elsewhere

Schouler B (2000) « Comment et pourquoi les Grecs enseignaient-ils la rhétorique ? » *Tréma*17 | 2000

Dangel J, Typologie des textes et rhétorique antique : Quintilien, *Textes et sense*, 245-261.

Arthurs, J (1994) "The Term Rhetor in Fifth- and Fourth-Century B.C.E. Greek Texts." *Rhetoric Society Quarterly*23(3-4): 1-10.

W4 - La tradition romaine - Cicero

Kapust, D (2011) "Cicero on decorum and the morality of rhetoric" *European Journal of Political Theory*10(1): 92-112, DOI: 10.1177 /1474885110386007.

Prentice AM Jr. (1970), 'Rhetoric and Humanism in Cicero', *Philosophy & Rhetoric*, 3(1): 1-12, DOI: <https://www.jstor.org/stable/40236695>

Cornelius Tacitus and Kennedy George (1969) 'On the Education of the Orator by M. Fabius Quintilianus' *Philosophy & Rhetoric*, 2(3): 178-179, DOI <https://www.jstor.org/stable/40236678>

Lowther Clarke, M (1953), *Rhetoric at Rome*(London: Routledge).

Clark, DL (1997) *Rhetoric in Greco-Roman education* (New York:

Gwynn, Aubrey O (1926) *Roman Education from Cicero to Quintilian*(Oxford: Oxford University Press).

Baldwin, Charles S (1924) *Ancient Rhetoric and Poetic* (New York: Westport).

Kennedy, GA (1972) *Art of Rhetoric in the Roman World*(Eugene: Wipf and Stock Publishers).

Clarke, DL (1951) "The Thesis in the Roman Rhetorical Schools of the Republic" *The Classical Quarterly*13(4): 159-166.

W5 - La Renaissance et les traditions modernes: Erasmus et Hobbes

- Gray HH (1963) Renaissance Humanism: The Pursuit of Eloquence *Journal of the History of Ideas*, 24(4): 497-514.
- Sloane, TO (1991) "Schoolbooks and Rhetoric: Erasmus's Copia" *A Journal of the History of Rhetoric*9(2): 113-129, DOI <https://www.jstor.org/stable/10.1525/rh.1991.9.2.113>
- Kennedy GA (1959) "The Earliest Rhetorical Handbooks" *The American Journal of Philology*80(2): 169-178.
- McNally JR (1969) "Rector et Dux Populi": Italian Humanists and the Relationship between Rhetoric and Logic *Modern Philology*67(2): 168-176.
- Triche, S and McKnight, D. (2004) *The quest for method: the legacy of Peter Ramus. History of Education*, 33(1), 39-54. DOI: <https://doi.org/10.1080/00467600410001648751>
- Cox, V (1997) "Machiavelli and the Rhetorica ad Herennium: Deliberative Rhetoric in The Prince" *The Sixteenth Century Journal*, 28(4): 1109-1141.
- Erasmus's *Praise of Folly*, open-ended dialogues such as More's *Utopia* and Castiglione's *Book of the Courtier*
- Struever NS (ed., 2015) *The Language of History in the Renaissance: Rhetoric and Historical Consciousness in Florentine humanism* (Princeton: Princeton University Press).
- Mack, P (2011), *A History of Renaissance Rhetoric 1380-1620*(Oxford: Oxford University Press).
- Vasoli C (1984) "La retorica e la cultura del Rinascimento" *Rhetorica: A Journal of the History of Rhetoric*, 2(2): 121-13.
- Bagni P (1984) "Grammatica e Retorica nella Cultura Medievale" *Rhetorica: A Journal of the History of Rhetoric*, 2(3):267-280, DOI: 10.1525/rh.1984.2.3.267
- Murphy JJ (1974) *Rhetoric in the Middle Ages: A History of Rhetorical Theory from Saint Augustin to the Renaissance*(Berkeley: University of California Press).
- Murphy JJ (1983) *Renaissance Eloquence*(Berkeley: Berkeley University Press).
- Ball, T (1985), "Hobbes' Linguistic Turn", *Polity*, 17: 739-60.
- Struever, NS (1998) "The place of history of rhetoric in intellectual history: the early modern example" *Intellectual News* 3(1): 32- 43, DOI <https://doi.org/10.1080/15615324.2001.10426678>
- Remer G (1992) "Hobbes, the rhetorical tradition, and Toleration" *Review of Politics* 54(1): 5-33.
- Whelon, FG (1981), "Language and its Abuses in Hobbes' Political Philosophy", *American Political Science Review*, 75(1): 59-75.
- Mihály Szilágyi-Gal (2013) "Aesthetics and Rhetorics in the Leviathan" *Proceedings of the European Society of Aesthetics*5: 455-465.
- Struever, NC (2009) *Rhetoric, Modality, Modernity* (Chicago: Chicago University Press).
- Mathie, W (1997) "Rhetoric and Reason in the Civil Science of Thomas Hobbes" *OSSA Conference Archive*. 76, <https://scholar.uwindsor.ca/ossaarchive/OSSA2/papersandcommentaries/76>
- Taylor, T (1999) *Philosophy, Rhetoric and Thomas Hobbes*(Oxford: Oxford University Press).
- Sorell, T (1990) "Hobbes's UnAristotelian Political Rhetoric" *Philosophy and Rhetoric*23(2): 96-108, <https://www.jstor.org/stable/40237622>
- Kennedy, GA (1980) *Classical Rhetoric and its Christian and Secular Tradition from Ancient to Modern Times* (Chapell Hill).
- Silver, V and Sorrell T (2006) "Hobbes on Rhetoric". IN *The Cambridge Companion to Hobbes*(Cambridge: Cambridge University Press), pp. 329-345.
- Johnston D (1986) *The Rhetoric of "Leviathan": Thomas Hoobbes and the Politics of Cultural Transformation*(Princeton: Princeton University Press).
- Skinner, Q (1996) *Reason and Rhetoric in the Philosophy of Hobbes*(Cambridge: Cambridge University Press).

Morrisroe, M Jr. (1969), 'Rhetorical Methods in Hume's Works on Religion, *Philosophy & Rhetoric*, 2(3): 121-138, DOI <https://www.jstor.org/stable/40236675>

Thouard, Denis (1996) « Hobbes et la rhétorique: un cas complexe » *Rhetorica: A Journal of the History of Rhetoric*, 14(3): 333-339.

Schuhmann, Karl (1988) Reason and Rhetoric in the Philosophy of Hobbes. Quentin Skinner, *British Journal for the History of Philosophy* 6 (1): 115-125.

W6 – Présenter un argument

Jacobs, S (2016) "Rhetoric and Dialectic from the standpoint of normative pragmatics" *Argumentation* 14: 261-286.

Hinman LM(1982) "The Case for *Ad Hominem* Arguments" *Australian Journal of Philosophy* 60: 338-345.

Viner J (1960) "The Intellectual History of Laissez Faire" *The Journal of Law and Economics* III: 45-69.

Barry B (1990) *Political Argument: A Reissue with new introduction* (Berkeley: University of California Press).

Smith, C and Voth, B (2017) "The Role of Humor in Political Argument: How "Strategy" and "Lockboxes" Changed a Political Campaign" *Argumentation and Advocacy* 39(2), <https://doi.org/10.1080/00028533.2002.11821580>

Toulmin, S ([1958]2003) *The use of argument* (Cambridge: Cambridge University Press) http://johnnywalters.weebly.com/uploads/1/3/3/5/13358288/toulmin-the-uses-of-argument_1.pdf

Toulmin, S - <https://web.cn.edu/kwheeler/documents/Toulmin.pdf>

Agar, M (1983) "Political Talk: Thematic Analysis of a Political Argument" *Policy Studies Review* 2(4): 601-614, DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1541-1338.1983.tb00791.x>

Hamblin, CL (1970) *Fallacies*(London: Methuen).

Lakoff, G, and Johnson, M (1980) *Metaphors We Live By*(Chicago: Chicago University Press).

Abbott, R, Walker M et al (2011) "How can you say such things?!? Recognizing Disagreement in Informal Political Argument", *Proceedings of the Workshop on Language in Social Media*(LSM 2011): 2-11.

Mills CW (1940) "Situated Actions and Vocabulary of Motive" *American Sociological Review* 5(6: 904-913).

Sniderman, PM and Theriault, SM (2004) "The Structure of Political Argument and the Logic of Issue Framing". IN: Daris, WE and Sniderman PM (eds) *Studies of Public Opinion: Attitudes, Nonattitudes, Measurement Error and Change* (Princeton: Princeton University Press), pp. 133-159.

O'Keefe, DJ (1977) "Two Concepts of Argument", *The American Journal of The American Forensic Association*, XIII (3): 121-128.

Hawthorn, G (ed., 2005) *Bernard Williams, In the beginning was the deed: realism and moralism in political argument*(Princeton: Princeton University Press).

W8 –Analyse du discours: plus que de la rhétorique?

Banta, B (2013) "Analysing Discourse as a Causal Mechanism" *European Journal of International Relations* 19 (2): 379–402.

Campbell, D (1998) *Writing Security: United States Foreign Politics and the Politics of Identity* (Minneapolis: Minneapolis University Press).

Carta, C (2018) "A Rose by Any Other Name: On Ways of Approaching Discourse Analysis" *International Studies Review* 20(1): 343-369.

Der Derian, J and Shapiro MJ (1989) *International/Intertextual Relations: Postmodern Readings of World Politics*(New York: Lexington Book).

Doty R (1993) "Foreign Policy as Social Construction" *International Studies Quarterly* 37: 297-320.

Fairclough, N (2003) *Analysing Discourse: Textual Analysis for Social Research* (London: Routledge).

Howarth D (2000) *Discourse*(Buckingham: Open University Press).

Sutherland, C (2005) "Nation-Building through Discourse Theory" *Nations and Nationalism* 11(2): 185-202.

W10 - Analyse rhétorique: les liens avec les idéologies

- Finlayson, A (2007) From Beliefs to Arguments: Interpretive Methodology and Rhetorical Political Analysis, *British Journal of Politics and International Relations*9: 542-563.
- Bostdorff, D and Goldzwig, S(1994) "Idealism and Pragmatism in American Foreign Policy Rhetoric: The case of John F. Kennedy and Vietnam" *Presidential Studies Quarterly* 24(3): 515-530.
- JamesW. Ceaser, Glen E. Thurow, Jeffrey Tulis and Joseph M. Bessette (1981), The Rise of the Rhetorical Presidency, *Presidential Studies Quarterly*, 11(2): 158-171.
- Hawkins, KA (2009) "Is Chávez Populist? Measuring Populist Discourse in Comparative Perspective" *Comparative Political Studies*42(8); 1040-1067, hosted at <http://online.sagepub.com>
- Poblete, ME (2015) "How to assess populist discourse through the current approaches, *Journal of Political Ideologies*20(2): 201-21 DOI <https://doi.org/10.1080/13569317.2015.1034465>
- Freedon, M (1994) "Political Concepts and Ideological Morphology" *Journal of Political Philosophy*, 2 (2), 140–64.
- Frank, D. (2011) "Obama's rhetorical signature" *Rhetoric and Public Affairs*, 14, 605-630.
- Bonikowski, B and Gidron N (2016) "The Populist Style in American Politics: Presidential Campaign Discourse, 1952-1996" *Social Forces*94 (4): 1593-1621, DOI <https://doi.org/10.1093/sf/sov120>
- De Cleen B and Stavrakakis Y (2017) "Distinctions and Articulations: A Discourse Theoretical Framework for the Study of Populism and Nationalism, *Javnost – The Public* 24(4): 301-319, DOI: <https://doi.org/10.1080/13183222.2017.1330083>
- Laponce, J (1981) *Left and Right: The topography of political perceptions* (Toronto: University of Toronto Press).
- Wodak, R, de Cillia, R, Reisigl, M and Liebhart, K (2009) *The Discursive Construction of National Identity*, (Edinburgh: Edinburgh University Press), second ed.
- Lloyd-Jones, D (1981) "The Art of Enoch Powell: The Rhetorical Structure of a Speech on Immigration" In Pain R (ed) *Politically Speaking* (Philadelphia: IS), pp. 87-112.
- Lewis, W. (1987) "Telling America's Story: Narrative Form and the Reagan Presidency" *Quarterly Journal of Speech*, 73(3): 280-303.
- Lee MJ (2006) "The Populist Chameleon: The people's party, Huey Long, George Wallace, and the populist argumentative frame", *Quarterly Journal of Speech*, 92(4): 355-378.
- Kazin, M (2016) "Trump and American Populism: Old whine, new bottles", *Foreign Affairs* Nov/Dec, 17 – 24.

W11 - Gestion des performances et des impressions

- Erwin Goffmann (1956) *The Presentation of Self in Everyday life* (New York: Doubleday, Anchors Books).
- Alexander, Jeffrey. 2006. "Cultural Pragmatics: Social Performance Between Ritual and Strategy." Pp. 29–90 in *Social Performance*, edited by Jeffrey Alexander, Bernhard Giesen, and Jason L. Mast. New York: Cambridge University Press.
- Abu-Lughod, Lila and Catherine Lutz. 1990. "Introduction: Emotion, Discourse, and the Politics of Everyday Life." Pp. 1–23 in *Language and the Politics of Emotion*, edited by Lila Abu-Lughod and Catherine Lutz. Cambridge: Cambridge University Press.
- Alexander, Jeffrey, Bernhard Giesen, and Jason L. Mast (eds.). 2006. *Social Performance*. New York: Cambridge University Press.
- Bailey, F. G. 1983. *The Tactical Use of Passion*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Clark, Candace. 1993. "Emotions and Social Bonds." *Social Psychology Quarterly* 56:300–04.
- Ekman, Paul. 1972. *Emotion in the Human Face: Guidelines for Research and an Integration of Findings*. Oxford, UK: Pergamon Press.
- Ekman, Paul. 1993 "Facial Expression and Emotion." *American Psychologist* 48:384–92.

Massey, Douglas S. 2002. "A Brief History of Human Society: The Origins and Role of Emotions in Social Life." *American Sociological Review* 67:1–29.

Rafaeli, Anat and Robert I. Sutton. 1987. "Expression of Emotion as Part of the Work Role." *Academy of Management Review* 12:23–37.

W-12 Rédaction de discours (et Tweets!)

Leith, S (2012) *Words like Loaded Pistols: Rhetoric from Aristotle to Obama*, (Basic Books), pp. 231-241.

Jens E. Kjeldsen, Amos Kiewe, Marie Lund, Jette Barnholdt Hansen (2019) *Speechwriting in Theory and Practice* (Basingstoke: Palgrave MacMillan).

George Orwell *Politics and the English Language*

Robert J. Connors (1979) "The Differences between Speech and Writing: Ethos, Pathos, and Logos" *College Composition and Communication*, 30(3): 285-290, <https://www.jstor.org/stable/356398>

Blair, JA (2004), "The rhetoric of Visual Argument". IN: Hill, CA and Helmers M (eds) *Defining Visual Rhetoric* (London: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers), pp. 41-60.

Victor Guitierrez-Sanz (2016) Retorica de los discursos digitales : Una propuesta metodologica para el analisis de los discursos en twitter *Aposta: Revista de ciencias sociales* 69 : 67-103.

James P. Zappen (2005) Digital Rhetoric: Toward an Integrated Theory, *Technical Communication Quarterly*, 14(3): 319-325.

Carter LM (2000) "Argument in Hypertext: A Rhetorical Approach" *Hypertext*85-91.

Landow, GP (1991) "The Rhetoric of Hypermedia: Some Rules for Authors". IN: Delany, P and Landow, GP *Hypermedia and Literary Studies* (Cambridge: MIT), pp. 81-104.

Spécifications technologiques

Afin d'accéder sans difficulté au contenu de votre cours sur monPortail, vous devez vous référer aux informations ci-dessous.

Liste des navigateurs supportés :

- [Google Chrome](#)
- [Mozilla Firefox](#)
- Safari
- Internet Explorer 11 et plus
- [Opera](#)

Appareils mobiles

Il est important de préciser que l'utilisation des périphériques mobiles n'est pas officiellement supportée pour les sites de cours. La consultation des contenus est fonctionnelle pour la plupart des appareils sous Android et iOS, mais il existe certaines limites :

- les appareils mobiles sous Windows RT, BlackBerry et les iPhone 4 et 4S ne sont pas supportés;
- le contenu Flash n'est pas supporté, ce qui empêche la consultation des blocs de contenu audio-vidéo, de contenu Flash et de certaines présentations multimédias;
- la fonctionnalité de glisser-déposer n'est pas supportée, ce qui empêche la réalisation de certains questionnaires.

Team Viewer

TeamViewer est l'application utilisée par le CSTIP pour faire du soutien à distance. En exécutant cette application, vous permettrez à un agent de soutien informatique de se connecter à votre poste pour vous aider.

- [Accédez à TeamViewer pour Windows](#)
- [Accédez à TeamViewer pour Mac](#)

Bibliographie et annexes

Bibliographie

- Burke, K (1950) *A Rhetoric of Motives* (New York: Prentice-Hall, Inc).
- Burke, K ([1953] 1968) *Counter-Statements*(Berkeley: University of California Press).
- Burke, K (1966) *Language as Symbolic Action* (Berkeley: University of California Press).
- Hyman, S (1948) *The Armed Vision* (New York).
- Charteris-Black J. (2018) *Analyzing Political Speeches*, second ed. (Basingstoke: Palgrave).
- Leith, S (2012) *Words as Loaded Pistols: Rhetoric from Aristotle to Obama*(London: Basic Books).
- Roland, RC and Jones JM (2006) "Reagan at the Brandenburg Gate: Moral Clarity Tempered by Pragmatism" *Rhetoric and Public Affairs* 9 (1) .
- Cheney, G. (1983) "The Rhetoric of Identification and the Study of Organizational Communication", *Quarterly Journal of Speech*, 69: 143 – 158.
- Bormann, EG, Cragan JF, Shields DC (1996) "An expansion of the rhetorical vision component of the symbolic convergence theory: The cold war paradigm case", *Communication Monographs* 63(1).
- Engels, J (2009) "Uncivil Speech: Invective and the rhetoric of democracy in the early republic" *Quarterly Journal of Speech*, 95(3): 311-334.
- Hogan JM and Williams LG(1996) "Defining 'the Enemy' in Revolutionary America: From the rhetoric of protest to the rhetoric of war" *The Southern Communication Journal*61(4): 277 – 288.
- Koesten J and Rowland R (2004) "The Rhetoric of Atonement", *Communication Studies*, 55(1): 68- 87.
- Medhurst M (2010) "George W. Bush at Gore Island: American Slavery and the Rhetoric of Redemption" *Quarterly Journal of Speech*, 96(3): 257 – 277.
- Rohler, L (2009) "Conservative Appeals to the People: George Wallace's populist rhetoric" *Southern Communication Journal*64(4): 316 – 322.
- Wander P (1984) "The Rhetoric of Foreign Policy" *Quarterly Journal of Speech*70.

Lectures supplémentaires: Suggestions hebdomadaires

W1 - Introduction au cours

Florescu, V and Johnstone, B (1970) 'Rhetoric and Its Rehabilitation in Contemporary Philosophy' *Philosophy & Rhetoric*, 3(4):193-224, DOI <https://www.jstor.org/stable/40237205>

IJsseling, S (1976) "Rhétorique et philosophie. Platon et les Sophistes, ou la tradition métaphysique et la tradition rhétorique. *Revue Philosophique de Louvain*. 74(22): 193-210.

Charteris-Black, J (2018) *Analyzing Political Speeches*, Chapter 1.

Ehninger, D (1968), 'On Systems of Rhetoric' *Philosophy & Rhetoric*, 1(3): 131-144, DOI <https://www.jstor.org/stable/40236628>

W2 - Cartographie du terrain: de la tradition rhétorique au discours: une rhétorique classique à utiliser de nos jours?

Condor, S, Tileaga, C and Billig, M (2013) "Chapter 9: Political rhetoric". IN: Huddy, L., Sears, D.O. and Levy, J.S. (eds.) *Oxford Handbook of Political Psychology*(Oxford: Oxford University Press), pp. 262-300.

Bryant, Donald C (1953) "Rhetoric: Its Function and Scope" *Quarterly Journal of Speech*39: 401-24, DOI <https://doi.org/10.1080/00335635309381908>

Crosby RB (2009) "Kairos as God's Time in Martin Luther King Jr.'s last Sunday Sermon" 39(3): 260-280.

Bazerman, C (1993) "A Contention Over the Term 'Rhetoric.'", in Theresa Enos and Stuart Brown (eds). *Defining the New Rhetorics* (Newbury Park, CA: Sage), pp. 3-7.

Bolin, B (2010) "Addressing Plagiarism with Stasis Theory" *Currents in Teaching and Learning* 2 (2): 13–21.

Crowley, S ad Hawhee D (2009) "*Stasis Theory: Asking the right questions: Ancient Rhetorics for contemporary students*" (NY: Pearson Longman).

Kinneavy, JL (2002) "Kairos in Classical and Modern Rhetorical Theory". IN Sipiora, P (ed) *Rhetoric and Kairos: Essays in History, Theory and Praxis*(NY: State University of New York Press), pp. 58-74.

Thompson, R (2000) "Kairos Revisited: An Interview with James Kinneavy" *Rhetoric Review* 19(1/2): 73-88.

Breeze, A (2008). "Stasis Theory as a Strategy for Workplace Teaming and Decision Making." *Journal of Technical Writing and Communication* 38 (4): 363–85.

Corbett, EPJ, and Connors, RJ (1999) *Classical Rhetoric for the Modern Student*, 4th ed. New York: Oxford University Press.

Heath, M (1994) "The Substructure of Stasis-Theory from Hermagoras to Hermogenes." *Classical Quarterly* 44:114–29.

Kauggeld, F (2002) "Pivotal Issues and Norms in Rhetorical Theories of Argumentation." In F van Eemeren and P Houtlosser *Dialectic and Rhetoric*, ed. (Dortrecht: Kluwer Academic), pp. 97–118.

Van Eemeren, FH, Grootendorst, R and Snoeck Henkemans, F (2002) *Argumentation*(Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum).

Walton, D (1988) "Burden of Proof." *Argumentation*2:233–54.

W3 - La tradition grecque - Aristote

Barthes, R (1970). L'ancienne rhétorique. *Communications : Recherches rhétoriques*,16 : 172-223, https://www.persee.fr/doc/comm_0588-8018_1970_num_16_1_1236

Newman S (2001), 'Aristotle's Definition of Rhetoric in the Rhetoric: The Metaphors and their Message'. *Written Communication*,18 (1): 3-25. Carter M (1988) "Stasis and Kairos: Principles of Social Construction in Classical Rhetoric" *Rhetoric Review*, 7(1): 97-112.

Lyle Johnstone, C (1980) 'An Aristotelian Trilogy: Ethics, Rhetoric, Politics, and the Search for Moral Truth' *Philosophy & Rhetoric*, 13(1): 1-24, <https://www.jstor.org/stable/pdf/40237129.pdf>

Kennedy, G (1994), *A new history of Classical Rhetoric*(Princeton: Princeton University Press).

Walzer, A (1997), 'Aristotle's Rhetoric, Dialogism and Contemporary Research in Composition' *Rhetoric Review*16(1): 45-57, <https://www.jstor.org/stable/465962>

Plato, "Protagoras" Available at http://ancienthistory.about.com/library/bl/bl_text_plato_protag_1.htm and elsewhere

Schouler B (2000) « Comment et pourquoi les Grecs enseignaient-ils la rhétorique ? » *Tréma*17 | 2000

Dangel J, Typologie des textes et rhétorique antique : Quintilien, *Textes et sense*, 245-261.

Arthurs, J (1994) "The Term Rhetor in Fifth- and Fourth-Century B.C.E. Greek Texts." *Rhetoric Society Quarterly*23(3-4): 1-10.

W4 - La tradition romaine - Cicero

Kapust, D (2011) "Cicero on decorum and the morality of rhetoric" *European Journal of Political Theory*10(1): 92-112, DOI: 10.1177/1474885110386007.

Prentice AM Jr. (1970), 'Rhetoric and Humanism in Cicero', *Philosophy & Rhetoric*, 3(1): 1-12, DOI: <https://www.jstor.org/stable/40236695>

Cornelius Tacitus and Kennedy George (1969) 'On the Education of the Orator by M. Fabius Quintilianus' *Philosophy & Rhetoric*, 2(3): 178-179, DOI <https://www.jstor.org/stable/40236678>

Lowther Clarke, M (1953), *Rhetoric at Rome*(London: Routledge).

Clark, DL (1997) *Rhetoric in Greco-Roman education* (New York).

Gwynn, Aubrey O (1926) *Roman Education from Cicero to Quintilian*(Oxford: Oxford University Press).

Baldwin, Charles S (1924) *Ancient Rhetoric and Poetic* (New York: Westport).

Kennedy, GA (1972) *Art of Rhetoric in the Roman World*(Eugene: Wipf and Stock Publishers).

Clarke, DL (1951) "The Thesis in the Roman Rhetorical Schools of the Republic" *The Classical Quarterly*13(4): 159-166.

Cicéron et Bornecque (1932), *Rhétorique à Hérennius*. Paris : Garnier (disponible à la bibliothèque de ULaval en français).

W5 - La Renaissance et les traditions modernes: Erasmus et Hobbes

Gray HH (1963) Renaissance Humanism: The Pursuit of Eloquence *Journal of the History of Ideas*, 24(4): 497-514.

Sloane, TO (1991) "Schoolbooks and Rhetoric: Erasmus's *Copia*" *A Journal of the History of Rhetoric*9(2): 113-129, DOI <https://www.jstor.org/stable/10.1525/rh.1991.9.2.113>

Kennedy GA (1959) "The Earliest Rhetorical Handbooks" *The American Journal of Philology* 80(2): 169-178.

McNally JR (1969) "Rector et Dux Populi": Italian Humanists and the Relationship between Rhetoric and Logic *Modern Philology*67(2): 168-176.

Triche, S and McKnight, D. (2004) *The quest for method: the legacy of Peter Ramus*. *History of Education*, 33(1), 39-54. DOI: <https://doi.org/10.1080/00467600410001648751>

Cox, V (1997) "Machiavelli and the Rhetorica ad Herennium: Deliberative Rhetoric in The Prince" *The Sixteenth Century Journal*, 28 (4): 1109-1141.

Erasmus's *Praise of Folly*, open-ended dialogues such as More's *Utopia* and Castiglione's *Book of the Courtier*.

Struever NS (ed., 2015) *The Language of History in the Renaissance: Rhetoric and Historical Consciousness in Florentine humanism* (Princeton: Princeton University Press).

Mack, P (2011), *A History of Renaissance Rhetoric 1380-1620*(Oxford: Oxford University Press).

Vasoli C (1984) "La retorica e la cultura del Rinascimento" *Rhetorica: A Journal of the History of Rhetoric*, 2(2): 121-13.

Bagni P (1984) "Grammatica e Retorica nella Cultura Medievale" *Rhetorica: A Journal of the History of Rhetoric*, 2(3):267-280, DOI: 10.1525/rh.1984.2.3.267

Murphy JJ (1974) *Rhetoric in the Middle Ages: A History of Rhetorical Theory from Saint Augustin to the Renaissance*(Berkeley: University of California Press).

Murphy JJ (1983) *Renaissance Eloquence* (Berkeley: Berkeley University Press).

Ball, T (1985), "Hobbes' Linguistic Turn", *Polity*, 17: 739-60.

Struever, NS (1998) "The place of history of rhetoric in intellectual history: the early modern example" *Intellectual News* 3(1): 32- 43, DOI <https://doi.org/10.1080/15615324.2001.10426678>

Remer G (1992) "Hobbes, the rhetorical tradition, and Toleration" *Review of Politics* 54 (1): 5-33.

Whelon, FG (1981), "Language and its Abuses in Hobbes' Political Philosophy", *American Political Science Review*, 75(1): 59-75.

Mihály Szilágyi-Gal (2013) "Aesthetics and Rhetorics in the Leviathan" *Proceedings of the European Society of Aesthetics*5: 455-465.

- Struever, NC (2009) *Rhetoric, Modality, Modernity* (Chicago: Chicago University Press).
- Mathie, W (1997) "Rhetoric and Reason in the Civil Science of Thomas Hobbes" *OSSA Conference Archive*. 76, <https://scholar.uwindsor.ca/ossaarchive/OSSA2/papersandcommentaries/76>
- Taylor, T (1999) *Philosophy, Rhetoric and Thomas Hobbes* (Oxford: Oxford University Press).
- Sorell, T (1990) "Hobbes's UnAristotelian Political Rhetoric" *Philosophy and Rhetoric* 23(2): 96-108, <https://www.jstor.org/stable/40237622>
- Kennedy, GA (1980) *Classical Rhetoric and its Christian and Secular Tradition from Ancient to Modern Times* (Chapell Hill).
- Silver, V and Sorrell T (2006) "Hobbes on Rhetoric". IN *The Cambridge Companion to Hobbes* (Cambridge: Cambridge University Press), pp. 329-345.
- Johnston D (1986) *The Rhetoric of "Leviathan": Thomas Hoobbes and the Politics of Cultural Transformation* (Princeton: Princeton University Press).
- Skinner, Q (1996) *Reason and Rhetoric in the Philosophy of Hobbes* (Cambridge: Cambridge University Press).
- Morrisroe, M Jr. (1969), 'Rhetorical Methods in Hume's Works on Religion', *Philosophy & Rhetoric*, 2(3): 121-138, DOI <https://www.jstor.org/stable/40236675>
- Thouard, Denis (1996) « Hobbes et la rhétorique: un cas complexe » *Rhetorica: A Journal of the History of Rhetoric*, 14(3): 333-339.
- Schuhmann, Karl (1988) Reason and Rhetoric in the Philosophy of Hobbes. Quentin Skinner, *British Journal for the History of Philosophy* 6(1): 115-125.

W6 – Présenter un argument

- Jacobs, S (2016) "Rhetoric and Dialectic from the standpoint of normative pragmatics" *Argumentation* 14: 261-286.
- Hinman LM (1982) "The Case for *Ad Hominem* Arguments" *Australian Journal of Philosophy* 60: 338-345.
- Viner J (1960) "The Intellectual History of Laissez Faire" *The Journal of Law and Economics* III: 45-69.
- Barry B (1990) *Political Argument: A Reissue with new introduction* (Berkeley: University of California Press).
- Smith, C and Voth, B (2017) "The Role of Humor in Political Argument: How "Strategy" and "Lockboxes" Changed a Political Campaign" *Argumentation and Advocacy* 39(2), <https://doi.org/10.1080/00028533.2002.11821580>
- Toulmin, S ([1958]2003) *The use of argument* (Cambridge: Cambridge University Press) http://johnnywalters.weebly.com/uploads/1/3/3/5/13358288/toulmin-the-uses-of-argument_1.pdf
- Toulmin S (1993) *Les usages de l'argumentation* (Paris : Presses universitaires de France) Disponible à la bibliothèque ULaval en français)
- Toulmin, S - <https://web.cn.edu/kwheeler/documents/Toulmin.pdf>
- Agar, M (1983) "Political Talk: Thematic Analysis of a Political Argument" *Policy Studies Review* 2(4): 601-614, DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1541-1338.1983.tb00791.x>
- Hamblin, CL (1970) *Fallacies* (London: Methuen).
- Lakoff, G, and Johnson, M (1980) *Metaphors We Live By* (Chicago: Chicago University Press).
- Lakoff, G (1985) *Les métaphores dans la vie quotidienne* Paris : Éditions de Minuit (Disponible à la bibliothèque de ULaval en français)
- Abbott, R, Walker M et al (2011) "How can you say such things?!? Recognizing Disagreement in Informal Political Argument", *Proceedings of the Workshop on Language in Social Media* (LSM 2011): 2-11.
- Mills CW (1940) "Situated Actions and Vocabulary of Motive" *American Sociological Review* 5(6): 904-913).
- Sniderman, PM and Theriault, SM (2004) "The Structure of Political Argument and the Logic of Issue Framing". IN: Daris, WE and Sniderman PM (eds) *Studies of Public Opinion: Attitudes, Nonattitudes, Measurement Error and Change* (Princeton: Princeton University Press), pp. 133-159.

O'Keefe, DJ (1977) "Two Concepts of Argument", *The American Journal of The American Forensic Association*, XIII (3): 121-128.

Hawthorn, G (ed., 2005) *Bernard Williams, In the beginning was the deed: realism and moralism in political argument* (Princeton: Princeton University Press).

W8 –Analyse du discours: plus que de la rhétorique?

Banta, B (2013) "Analysing Discourse as a Causal Mechanism" *European Journal of International Relations* 19 (2): 379–402.

Campbell, D (1998) *Writing Security: United States Foreign Politics and the Politics of Identity* (Minneapolis: Minneapolis University Press).

Carta, C (2018) "A Rose by Any Other Name: On Ways of Approaching Discourse Analysis" *International Studies Review* 20(1): 343-369.

Der Derian, J and Shapiro MJ (1989) *International/Intertextual Relations: Postmodern Readings of World Politics* (New York: Lexington Book).

Doty R (1993) "Foreign Policy as Social Construction" *International Studies Quarterly* 37: 297-320.

Fairclough, N (2003) *Analysing Discourse: Textual Analysis for Social Research* (London: Routledge).

Howarth D (2000) *Discourse* (Buckingham: Open University Press).

Sutherland, C (2005) "Nation-Building through Discourse Theory" *Nations and Nationalism* 11(2): 185-202.

W10 - Analyse rhétorique: les liens avec les idéologies

Finlayson, A (2007) From Beliefs to Arguments: Interpretive Methodology and Rhetorical Political Analysis, *British Journal of Politics and International Relations* (9): 542-563.

Bostdorff, D and Goldzwig, S (1994) "Idealism and Pragmatism in American Foreign Policy Rhetoric: The case of John F. Kennedy and Vietnam" *Presidential Studies Quarterly* 24(3): 515-530.

James W. Ceaser, Glen E. Thurow, Jeffrey Tulis and Joseph M. Bessette (1981), The Rise of the Rhetorical Presidency, *Presidential Studies Quarterly*, 11(2): 158-171.

Hawkins, KA (2009) "Is Chávez Populist? Measuring Populist Discourse in Comparative Perspective" *Comparative Political Studies* 42(8); 1040-1067, hosted at <http://online.sagepub.com>

Poblete, ME (2015) "How to assess populist discourse through the current approaches, *Journal of Political Ideologies* 20(2): 201-21 DOI <https://doi.org/10.1080/13569317.2015.1034465>

Freedman, M (1994) "Political Concepts and Ideological Morphology" *Journal of Political Philosophy*, 2 (2), 140–64.

Frank, D. (2011) "Obama's rhetorical signature" *Rhetoric and Public Affairs*, 14, 605-630.

Bonikowski, B and Gidron N (2016) "The Populist Style in American Politics: Presidential Campaign Discourse, 1952-1996" *Social Forces* 94 (4): 1593-1621, DOI <https://doi.org/10.1093/sf/sov120>

De Cleen B and Stavrakakis Y (2017) "Distinctions and Articulations: A Discourse Theoretical Framework for the Study of Populism and Nationalism, *Javnost – The Public* 24(4): 301-319, DOI: <https://doi.org/10.1080/13183222.2017.1330083>

Laponce, J (1981) *Left and Right: The topography of political perceptions* (Toronto: University of Toronto Press).

Wodak, R, de Cillia, R, Reisigl, M and Liebhart, K (2009) *The Discursive Construction of National Identity*, (Edinburgh: Edinburgh University Press), second ed.

Lloyd-Jones, D (1981) "The Art of Enoch Powell: The Rhetorical Structure of a Speech on Immigration" In Pain R (ed) *Politically Speaking* (Philadelphia: IS), pp. 87-112.

Lewis, W. (1987) "Telling America's Story: Narrative Form and the Reagan Presidency" *Quarterly Journal of Speech*, 73(3): 280-303.

Lee MJ (2006) "The Populist Chameleon: The people's party, Huey Long, George Wallace, and

Annexes



Évaluation.docx

(20,66 Ko, déposé le 30 août 2019)