

POL2304A : Théories des relations internationales  
(NRC 20678)

Professeure: A. L. Kimball  
Bureau: 4431 DKN  
Courriel: anessa.kimball@pol.ulaval.ca  
Disponibilités: mercredi 10h à 11h30  
Horaire: mardi à 8h30  
Local: DKN 1245

### **I. Objectifs du cours.**

Comment expliquer la guerre? Les organisations internationales sont-elles des acteurs politiques importants? Pourquoi la puissance est-elle importante en relations internationales? Voilà quelques questions parmi les plus importantes en relations internationales. Pour les comprendre et y répondre, les chercheurs ont recours à des cadres théoriques. L'objectif fondamental de ce cours est d'introduire les étudiants aux rôles et aux fonctions de la théorie dans l'étude des relations internationales. Les théories aident les chercheurs en leur fournissant des cadres conceptuels pour comprendre les décisions politiques et les orientations de politiques étrangères. De nombreuses théories des relations internationales sont nées après la Deuxième Guerre Mondiale dans le but d'éviter de nouveaux conflits et d'encourager des relations pacifiques entre les États. Le cours commencera par une introduction aux principales théories en relations internationales et se terminera par quelques unes de leurs applications aux questions sécuritaires contemporaines. Il vise à aider les étudiants à interpréter et décrire les relations internationales, étudier la variété d'explications des différents événements internationaux, et envisager les différentes prescriptions ou solutions aux différents types de problèmes internationaux.

### **II. Matériel obligatoire.**

Un ensemble des articles disponible sur le « portail des cours » et un ouvrage obligatoire:  
Battistella, Dario. *Théories des relations internationales*. 5ième édition, Paris: Presses de Sciences Po. (ci-après, Battistella).

### **III. Évaluations.**

Il est attendu des étudiants qu'ils puissent identifier et appliquer les principales théories des relations internationales aux questions politiques contemporaines aussi bien qu'ils puissent s'intéresser aux débats théoriques dans l'étude des relations internationales. Tout au long de la session, les étudiants seront évalués à plusieurs reprises. Les exigences du cours comprennent : un examen de mi-session, un examen final, un essai analytique, la participation à un débat théorique et la tenue d'un « journal de réflexion » sur les autres débats. Tout étudiant ayant besoin d'un délai pour la satisfaction de l'une ou l'autre de ces exigences doit pouvoir fournir les justificatifs appropriés dans les meilleurs délais.

Récapitulatif des exigences :

1. Examen de mi-session	20%
2. Essai analytique	30%
3. Débat théorique	20%
4. Examen final	30%

---

Total	100%
-------	------

POL2304A : Théories des relations internationales  
(NRC 20678)

1. Examen de mi-session (20%) – Cet examen évalue les connaissances acquises durant les sept premières semaines de cours et qui comprennent aussi bien les lectures que les présentations magistrales de la professeure. Il est constitué autant de questions à réponses courtes que de questions à développement.

2. Essai analytique (30%) – Les étudiants se pencheront sur un sujet à partir d'une liste fournie par la professeure en faisant appel à au moins deux approches théoriques. Ce travail ne devra pas dépasser 10 pages (double interligne) et devra inclure les références appropriées. Une version imprimée d'un plan de travail provisoire devra être remis à la professeure le 16 février au début du cours (ce plan comptera pour 15% de la note finale de l'essai). La version finale de l'essai est due pour le 5 avril au début du cours. Tout travail écrit, remis en retard, fera l'objet d'une pénalité de 5 points si reçu après la fin du cours mais avant 17 heures à la date limite. Autrement, la pénalité sera de 10 points par jour de retard. Des détails supplémentaires seront donnés aux étudiants à la deuxième séance de cours.

3. Débat théorique (20% = 60% note d'équipe + 40% note de « journal individuel ») – Les étudiants participeront et réfléchiront à 9 débats hebdomadaires destinés à mettre en lumière les principales questions/problématiques associées aux approches théoriques examinées au cours d'une semaine donnée. Les débats vont normalement avoir lieu durant la dernière heure de cours. Les étudiants seront divisés en 4 ou 5 groupes (dépendamment du nombre d'étudiants inscrits dans le cours) de manière aléatoire. Les groupes présenteront les définitions des concepts-clés, les postulats de la théorie, aussi bien que les arguments/propositions associées à la théorie et les contre-arguments mis en avant par les théories adverses. Tous les arguments doivent être illustrés par des exemples historiques ou contemporains. Chaque membre de groupe doit participer à la présentation et le groupe doit fournir un document de support relatif à leur débat. Une note collective sera attribuée au groupe. Elle comptera pour 60% de la note totale de débat théorique.

Les 40% restants de cette note seront attribués à la tenue d'un « journal de réflexion » individuel hebdomadaire. Chaque semaine, chaque étudiant doit résumer et synthétiser, en utilisant des phrases complètes, le débat hebdomadaire à l'ordre du jour, en un paragraphe d'au plus 300 mots. Compte tenu du fait qu'il y a 9 débats, chaque étudiant soumettra à la professeure 8 résumés (le résumé du débat auquel il participe étant exclu). Chaque entrée de journal devra se terminer par une question d'ouverture destinée à tracer de nouvelles pistes de réflexion sur le sujet. Au cas où l'une de vos questions est choisie pour figurer dans l'examen final, vous recevrez 5 points additionnels sur la note de votre journal. Les journaux seront collectés, de manière aléatoire, au moins deux fois durant la session, et seulement les versions imprimées de ces journaux seront acceptés. Aucun journal remis en retard ne sera accepté.

4. Examen final (30%) – L'examen final sera cumulatif et couvrira l'ensemble de la matière du cours même si les sujets de la seconde partie du semestre constitueront un peu plus de la moitié de l'examen. L'examen comprendra aussi bien des questions à réponses courtes que des questions à développement. Il aura lieu au cours de la semaine des examens. La date exacte, l'heure et le lieu seront précisés ultérieurement.

#### **IV. Autres commentaires.**

***Préalable et cours recommandés:*** Le cours POL1005-Introduction aux Relations Internationales est le seul cours pré requis à ce cours. Cependant, il est recommandé aux

POL2304A : Théories des relations internationales  
(NRC 20678)

étudiants d'avoir complété les deux cours suivants avant de s'inscrire à ce cours : POL1003- Régimes politiques et sociétés dans le monde et POL1010-Méthodologie empirique en science politique.

**Politique linguistique :** La Politique sur l'usage du français à l'Université Laval stipule que «des enseignants et les chercheurs privilégient, à qualité scientifique et pédagogique égales, l'utilisation de manuels, de recueils de textes et d'outils didactiques en français ». La littérature sur les théories en RI est majoritairement en langue anglaise et il n'est donc pas toujours possible de trouver des textes à « qualité scientifique et pédagogique égales » en français. En conséquence, certaines lectures obligatoires sont en langue anglaise et il est donc primordial d'avoir une bonne connaissance de l'anglais pour suivre ce cours. Les étudiants préoccupés par ce fait sont encouragés à prendre contact avec la professeure.

**Infractions d'ordre académique :** Ce cours est assujéti aux règlements des études. Le plagiat est donc interdit. Toute faute en ce sens peut être passible de sanctions prévues à cette fin, pouvant aller jusqu'à l'expulsion du programme auquel l'étudiant ou l'étudiante est inscrit et à l'interdiction d'accéder à tout autre programme de l'U. Laval. Il est expressément interdit d'obtenir une aide non autorisée d'un autre étudiant ou d'un tiers, d'utiliser ou de consulter la copie d'un autre étudiant ou d'emprunter, en tout ou en partie, l'œuvre d'autrui ou des passages tirés de celle-ci sans les identifier comme citations ou en indiquer la source. Pour plus d'information concernant le plagiat, veuillez consulter le *Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants* en visitant l'adresse suivante :

[www.ulaval.ca/sg/reg/Reglements/Reglement\\_disciplinaire.pdf](http://www.ulaval.ca/sg/reg/Reglements/Reglement_disciplinaire.pdf)

**Politique de notation en vigueur du département de science politique:**

**ÉCHELLE NUMÉRIQUE D'ÉQUIVALENCE  
POUR LES COURS DE PREMIER CYCLE**

A+	90 - 100
A	85 - 89
A-	80 - 84
B+	76 - 79
B	73 - 75
B-	70 - 72
C+	66 - 69
C	63 - 65
C-	60 - 62
D+	55 - 59
D	50 - 54
E	49 et moins

#### IV. Plan du cours<sup>1</sup>

**Sem. 1 :** Qu'est-ce que les relations internationales (versus les études internationales) Comment les relations internationales s'intègrent-elles dans la discipline de la science politique? Comment comprendre la politique? Comment différencier l'épistémologie de l'ontologie?

- Powner, L. (2007) "Reading Political Science," unpublished manuscript, University of Michigan.
- Moore, W. (1998) "Evaluating Theory in Political Science," unpublished manuscript, Florida State University.

**Sem. 2 :** Qu'est-ce qu'une théorie (c'est-à-dire les qualités d'une bonne théorie, Lakatos et les théories etc.)? Pourquoi les théories sont-elles utiles? Les trois débats en relations internationales. De la théorie à l'opérationnalisation.

- Battistella (Ch. 1-3)
- Aron, R. (1967) « Qu'est-ce qu'une théorie des relations internationales? » *Revue française de science politique*, 17(5): 837-61.
- Bull, H. (1966) "International theory: The case for a classical approach," *World Politics*, 18(3): 361-377.
- Slaughter, A-M. (2011) "International relations, principal theories," in Wolfrum, R. (ed.) *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, Oxford: Oxford UP.

**Sem. 3 :** Réalisme (classique contre néo-)

- Battistella (Ch. 4)
- Legro, J. W., & A. Moravscik. (1999) "Is Anybody Still a Realist?" *International Security*, 24(2): 5-55.
- Mastanduno, M.; D. Lake & J. Ikenberry. (1998) "Toward a Realist Theory of State Action," *International Studies Quarterly*, vol. 33, December, pp. 457-74.

**Débat :** La capacité militaire (hard power) est-elle la seule variable importante pour mesurer la puissance? Si non, quels autres facteurs sont importants?

**Sem. 4 :** Autres théories de la puissance: théorie de la stabilité hégémonique, théorie de la transition de puissance.

- Kugler, J. & A.F.K. Organski. (1989) "The Power Transition: A Retrospective and Prospective Evaluation," in Manus I. Midlarsky (ed.) *The Handbook of War Studies*, Boston: Unwin Hyman Publishers.
- Bussman, M & J.R. Oneal. (2007) "Do Hegemons Distribute Public Goods? A Test of Power-Transition Theory," *Journal of Conflict Resolution*, 51(1): 88-111.
- Milner, H. (1998) "International Political Economy: Beyond Hegemonic Stability," *Foreign Policy*, No. 110.

**Débat :** La satisfaction peut-elle être mesurée? Si oui, comment?

**Sem. 5 :** Libéralisme (classique c. contemporain)

- Battistella (Ch. 5)

---

<sup>1</sup> À noter : Les lectures sont à lire pour la journée du cours magistral.

POL2304A : Théories des relations internationales  
(NRC 20678)

- Doyle, M. (1986) "Liberalism and World Politics," *American Political Science Review*, 80(4): 1151-1169.
- Walker, T. (2008) "Two Faces of Liberalism: Paine, Kant, and the Question of Interventionism," *International Studies Quarterly*, 52(3): 449-468.

**Débat** : Le "soft power" affecte-t-il les interactions internationales? Si oui, comment?

**\*\*Date limite de remise du plan de l'essai analytique\*\***

**Sem. 6** : Théories critiques I: marxisme, féminisme, théorie du système-monde.

- Battistella (Ch. 7 & 8)
- Caprioli, M. (2000) "Gendered Conflict," *Journal of Peace Research*, 37(1): 51-68.
- Murphy, C. (1996) "Seeing Women, Recognizing Gender, Recasting International Relations," *International Organization*, 50.
- Tickner, A. J., (2005) "What is your Research Program? Some Feminist Answers to International Relations Methodological Questions," *International Studies Quarterly*, 49(1): 1-22.

**Débat** : Le sexe influence-t-il la manière dont les relations internationales sont étudiées? Si oui, pourquoi ce fait est-il important pour l'étude des relations internationales?

**Sem. 7**: Théories critiques II: constructivisme / révision pour l'examen.

- Battistella (Ch. 9)
- Booth, K. & N.J. Wheeler. (2008) "Uncertainty" in Paul D. Williams (ed.) *Security Studies*, New York: Routledge, pp 133-150.
- Finnemore, M. & K. Sikkink. (1998) "International Norm Dynamics and Political Change," *International Organization*, 52(4): 887-917.
- Wendt, A. (1992) "Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics," *International Organization*, 46(2): 391-425.

**Débat** : Les États peuvent-ils changer leurs identités? Si oui, pourquoi décideraient-ils de le faire et comment ceci pourrait-il être utile en relations internationales ?

**Sem. 8 : Semaine de lecture**

**Sem. 9 : \*\*\*Examen de mi-session\*\*\***

**Sem. 10** : Théorie du choix rationnel I: fondamentaux & jeux simples, théorie de la négociation.

- Freedman, L. & S. Raghaven. (2008) "Coercion" in Paul D. Williams (ed.) *Security Studies*, New York: Routledge, pp. 216-228.
- Muthoo, A. (2000) "A Non-technical introduction to bargaining theory," *World Economics*, 1(2): 145-166.
- Schemeil, Yves. (2012) Extraits d'*Introduction à la science politique*, Paris : Presses de sciences po. Pp. 261 – 265, 267-268.
- Wagner, H. (2001) "Who's afraid of rational choice theory?," unpublished manuscript, University of Texas at Austin.
- Zagare, F. (2008) "Game theory" in Paul D. Williams (ed.) *Security Studies*, New York: Routledge, pp. 44-56.

**Débat** : La théorie du choix rationnel est-elle utile pour expliquer les comportements entre les États? Si non, pourquoi?

**Sem. 11 :** Théorie du choix rationnel II: extensions (BMOW, modèle bureaucratique etc.)

- Allison, G.T. & P.D. Zelikow. (1999) « L'essence de la décision : Le modèle de l'acteur rationnel ». *Cultures et conflits*, 36: 2-38.
- Fearon, J.D. (1995) "Rationalist Explanations for War," *International Organization*, 49(3): 379-414.
- Gartzke, E. (1999) "War is in the Error Term," *International Organization*, 53(3): 567-87.
- Reiter, D. (2003) "Exploring the Bargaining Model of War" *Perspectives on Politics*, 1(1): 27-43.

**Débat :** La guerre est-elle possible dans un monde rationaliste? Si non, pourquoi y serait-elle préférable?

**Sem. 12 :** Théories de la coopération: l'intergouvernementalisme, les approches institutionnalistes et la théorie des régimes.

- Battistella (Ch. 11 & 12)
- Martin, L.L. & B.A. Simmons. (1998) "Theories and empirical studies of international institutions," *International Organization*, 52(4) 729-757.
- Milner, H. (1992) "International Theories of Cooperation Among Nations: Strengths and Weaknesses" *World Politics* 44(3) (April): 466-496.
- Moravcsik, A. (1991) "Negotiating the Single European Act: National Interests and Conventional Wisdom in the European Community." *International Organization*, 45(1): 19-56.

**Débat :** Comment les institutions internationales jouent-elles un rôle en relations internationales? Les institutions internationales peuvent-elles contraindre les États?

**\*\*\*Date limite de remise de l'essai analytique\*\*\***

**Sem. 13 :** Théories du comportement conflictuel: la paix démocratique, le choc des civilisations.

- Battistella (Ch. 15)
- Hasenclever, A & B. Weiffen. (2006) "International Institutions are the Key: A New Perspective on the Democratic Peace," *Review of International Studies*, 32(4): 563-585.
- Huntington, S. (1993) "The Clash of Civilizations?" *Foreign Affairs*, 72(3): 22-50.
- Ravlo, H.; N.P. Gleditsch & H. Dorusson. (2003) "Colonial Wars and the Democratic Peace," *Journal of Conflict Resolution*, 47(4): 520-548.
- Williams, P. (2008) "War" in Paul D. Williams (ed.) *Security Studies*, New York: Routledge, pp 151-170.

**Débat :** Les nouvelles théories relatives au comportement conflictuel corrigent-elles les faiblesses des théories anciennes?

Sem. 14: Théories et événements en cours: à annoncer

- Battistella (Ch. 16 & 17)

**Semaine 15 : Examen final**

POL2304A : Théories des relations internationales  
(NRC 20678)

**V. Calendrier des réunions (Hiver 2016)**

Semaine (sujet)	Date : 2016	Travail à remettre/Examen :
1 (onto/epistimo)	12 janvier	
2 (théorie)	19 janvier	
3 (réalisme)	26 janvier	
4 (théories – puissance)	2 février	
5 (libéralisme)	9 février	
6 (théories critiques I)	16 février	<b>Plan d'essai analytique</b>
7 (théories critiques II)	23 février	
8	1 mars (pas de réunion)	***Semaine de lecture***
9	8 mars	<b>Examen de mi-session</b>
10 (choix rationnel I)	15 mars	
11 (choix rationnel I)	22 mars	
12 (coopération)	29 mars	
13 (conflit)	5 avril	<b>Essai analytique</b>
14 (à annoncer)	12 avril	
15 (à confirmer)	19 avril ou à préciser	<b>Examen finale</b>

## Ouvrages suggérés

### Sem. 3

- Aron, R. (1976) *Penser la guerre, Clausewitz*, Paris, Gallimard.
- Aron, R. (1984) *Paix et guerre entre les nations*, 8e éd., Paris, Calmann-Lévy.
- Forum on Realism. (1997) *American Political Science Review*, 41(4): pgs 899-935.
- Carr, E. H. (1939) *The Twenty Year' Crisis 1919-1939*, New York, NY: MacMillan, chs. 2 & 5.
- Hobbes, T. (1660) *The Leviathan*, Chapters XIII-XV.
- Kegley, C.W. (1995) *Controversies in IR Theory: Realism and Neoliberal Challenges*. New York: St. Martin's Press. (chs. 1, 2, 3 & 6)
- Machiavelli, N. *The Prince and The Discourses*, translated in a single volume by David Wootton (Indianapolis, MN: Hackett Publishing, 1995), read *Prince* Chs. 5, 15, 17, 18, 19, & *Discourses*, ch. 2.
- Morgenthau, H.J. (1948) *Politics Among Nations* (New York: McGraw Hill), chs. 3 & 4.
- Rose, G. (1998) "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics*, vol. 51, October, pp. 144-72.
- Thucydides, "The Melian Dialogue," & other excerpts (431 BCE) in Robert B Strassler, *The Landmark Thucydides: A Comprehensive Guide to the Peloponnesian War*, NY: Free Press, 1996, pp 350-357, Books I and V.
- Walt, S. (1984) *The Origins of Alliances*, Cornell UP.
- Waltz, K. (1959) *Man, State and War*. Columbia UP.
- Waltz, K. (1979) *Theory of International Politics*, Addison-Wesley.

### Sem. 4

- Efrid, B.; J. Kugler & G. Genna. (2003) "From War to Integration: A Generalized Power Transition Dynamic", *International Interactions* 29(4): 293 – 313.
- Lemke, D., ed. (2003) Special Issue: Symposium on Extension of Power Transition Theory. *International Interactions* 29(4): 269-364.
- Lemke, D. (1997) "The Continuation of History: Power Transition Theory and the End of the cold War," *Journal of Peace Research*, 34(1): 23-36.
- Lemke, D. (1997) *Regions of War and Peace*, University of Michigan Press.
- Organski, A.F.K. & J. Kugler. (1980) *The War Ledger*. Chicago: University of Chicago Press.
- Tammen, Ronald L. et al. (2000) *Power Transitions: Strategies for the 21st Century*. New York: Chatham House Publishers.

### Sem. 5

- Kant, I. (1795) *Perpetual Peace: A Philosophical Sketch*.
- Keohane, R. O. (1984) *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, Princeton University Press.
- Moravcsik, A. (1997) "A Liberal Theory of International Politics," *International Organization*, 51(4) (Autumn): 513-553.
- Axelrod, R. & R.O. Keohane. (1985) "Achieving Cooperating Under Anarchy: Strategies and Institutions," *World Politics*, 38(1): 226-254.
- Baldwin, D. A. (1993) *Neorealism and Neoliberalism*, Columbia University Press. (chs. 1, 5-8, 11-12)

### Sem. 6

- Enloe, C. (1993) *The Morning After. Sexual Politics and the End of the Cold War*. Berkeley: University of California Press.
- Goldstein, J.S. (2001) *War and Gender*. Cambridge: Cambridge University Press. (pages 34-57)
- Locher, B. & E. Prügl (2001) "Feminism and Constructivism: Worlds Apart or Sharing the Middle Ground?," *International Studies Quarterly*, 45(1): 111- 129.

POL2304A : Théories des relations internationales  
(NRC 20678)

- Nelson, B. (1992) "The Role of Sex and Gender in Comparative Political Analysis: Individuals, Institutions and Regimes". *American Political Science Review*, 86(2): 491-495.
- Peterson, V. S. & A. Runyan. (1999) *Global Gender Issues*. 2nd ed., Boulder: Westview.
- Pipes, D. (2001) *Communism: A Brief History*.
- Tickner, J.A. (2001) *Gendering World Politics*. New York: Columbia University Press.
- Wallerstein, I. (1974) *The World Capitalist System, Volume I*.

Sem. 7

- Forum on Wendt in *Review of International Studies*, vol. 26 (January 2000)
- Checkel, J. (1998) "The Constructivist Turn in International Relations Theory." *World Politics*, 50(2) (January): 324-348.
- Copeland, D. (2000) "The Constructivist Challenge to Structural Realism: A Review Essay," *International Security*, 25: 187-212.
- Jervis, R. (1978) *Perception and Misperception in International Politics*, Princeton UP.
- Katzenstein, P.J. ed., *The Culture of National Security*, New York: Columbia University Press.
- Keck, M.E. & K. Sikkink. (1998) *Activists Beyond Borders: Advocacy Networks in International Politics* Ithaca, N.Y.: Cornell University Press. (chs. 1, 3. (pp. 1-38, 79-120))
- Kratochwil, F. (1989) *Rules, Norms and Decisions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wendt, A. (1999) *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wendt, A. (1987) "The Agent-Structure Problem in International Relations Theory," *International Organization*, vol. 41: 35-73.

Sem. 10

- Bueno de Mesquita, B. (1985) *The War Trap*, New Haven, CT.: Yale University Press.
- Bueno de Mesquita B. & D. Lalman. (1994) *War and Reason*, New Haven, CT: Yale University Press.
- Bueno de Mesquita, B. (1985) "The War Trap Revisited: A Revised Expected Utility Theory," *American Political Science Review* (March): 156-71.
- Morrow, J. (1994) *Game Theory for Political Scientists*, Princeton, NJ.: Princeton University Press, ch.10.
- Schelling, T. (1960) *The Strategy of Conflict*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Schelling, T. (1966) *Arms and Influence*, New Haven: Yale University Press.
- Zagare, F. & Slantchev, B. (forthcoming) "Game theory and other modeling approaches," in *Compendium of International Studies* by P. Diehl and J. Morrow (eds.) International Studies Association Press.

Sem. 11

- George, A. (1969) "The 'Operational Code': A Neglected Approach to the Study of Political Leaders and Decision-Making." *International Studies Quarterly*, 13(2) (June): 190-222.
- Goldgeier, J. & P. Tetlock. (2001) "Psychology and International Relations Theory," *Annual Review of Political Science*, 4, pp. 67-92.
- Holsti, O. (1989) "Crisis Decision Making." *In Behavior, Society and Nuclear War*, edited by Tetlock et al., New York: Oxford University Press, pp. 8-84.
- Kahneman, D. & A. Tversky. (1979) "Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk," *Econometrica*, 47(2) (March):263-292.
- Levy, J.S. (1996) "Loss Aversion, Framing, and Bargaining: The Implications of Prospect Theory for International Conflict." *International Political Science Review*, 17 (2) (April):179-195.
- O'Neill, B. (2001) "Risk Aversion in International Relations Theory," *International Studies Quarterly*, 45(Dec).

Sem. 12

- Battistella (Ch. 11-12)
- Fawcett, L. (2008) "Regional Institutions" in Paul D. Williams (ed.) *Security Studies*, New York: Routledge, pp 307-324.
- Krasner, S.D. (ed.) (1983) *International Regimes*, Ithaca, Cornell University Press

POL2304A : Théories des relations internationales

(NRC 20678)

- Krasner, S.D. (1982) "Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables." *International Organization*, 36: 185-205.
- Krasner, S.D. (1982) "Regimes and the Limits of Realism: Regimes as Autonomous Variables." *International Organization*, 36: 497-510.
- Weiss, T.G. & D.Z. Kalbacher. (2008) "United Nations" in Paul D. Williams (ed.) *Security Studies*, New York: Routledge, pp. 325-342.

Sem. 13

- Bueno de Mesquita, B.: D.D. Morrow; R.M. Siverson & A. Smith. (1999) "An Institutional Explanation of the Democratic Peace," *American Political Science Review*, 93(4): 791-807.
- Doyle, M. (1997) *Ways of War and Peace*, New York: Norton.
- Fearon, J. (1994) "Domestic Political Audiences and the Escalation of International Disputes," *American Political Science Review*, 88 (September).
- Gowa, J. (1999) *Ballots and Bullets: The Elusive Democratic Peace*, Princeton: Princeton University Press.
- Lake, D.A. (1992) "Powerful Pacifists: Democratic States and War," *American Political Science Review*, 86(1): 24-37.
- Layne, C. (1994) "Kant or Can't: The Myth of the Democratic Peace," *International Security*, 19: 5-49.
- Maoz, Z. & B. Russett. (1993) "Normative and Structural Causes of the Democratic Peace," *American Political Science Review* (September).
- Ray, J.L. (1995) *Democracy and International Conflict*, University of South Carolina Press.