

**POL 2308
PROBLÈMES DE RELATIONS INTERNATIONALES:
LA SÉCURITÉ INTERNATIONALE
Hiver 2018**

Philippe Bourbeau

Bureau: DKN 4409

Philippe.bourbeau@pol.ulaval.ca

Disponibilité: Mercredi 14:30-15:30

Objectifs du cours

L'analyse des études de sécurité est un domaine d'étude d'une vaste ampleur qu'un cours d'introduction ne saurait rendre dans son entièreté ni sa complexité. L'objectif général de ce cours est plutôt d'offrir aux étudiants un tour d'horizon de la profondeur, des contours, des ramifications et des problématiques contemporaines de ce champ d'étude.

Deux objectifs spécifiques guident ce cours. Le premier objectif est d'initier les étudiants aux connaissances théoriques et empiriques actuelles dans le domaine des études de sécurité. Pour ce faire, ce cours procura aux étudiants un survol des principales approches dominantes et critiques en études de sécurité. De plus, ce cours examinera dans une perspective théorique et comparée les enjeux actuels caractérisant les études de sécurité de même que les paradigmes et concepts au cœur de ce champ d'étude tels que la guerre, le constructivisme, l'anarchie, la hiérarchie, l'éthique, la paix démocratique, le terrorisme, le dilemme de sécurité, la sécurité humaine, la violence, les interventions et la responsabilité de protéger.

Le deuxième objectif de ce cours est de développer, d'encourager et de mettre en pratique une réflexion critique des études de sécurité chez l'étudiant. À partir d'une série de « débats », ce cours permettra aux étudiants de se familiariser avec plusieurs débats présentement au cœur de ce champ d'étude et d'esquisser les contours d'une prise de position personnelle. De nombreux thèmes sont ainsi proposés aux étudiants tels que l'obsolescence des guerres interétatiques, la pertinence de l'argument épistémologique des approches critiques, le déclin (ou non) de la société disciplinaire, la plus-value de la sociologie politique, la cyber-sécurité, la violence et les femmes, le lien santé-sécurité-pandémies, la reconnaissance en études de sécurité, la surveillance, l'utilité des murs frontaliers, la relations entre biométrie et identité, les robots-tueurs, le pardon en études de sécurité et l'avenir d'une police transnationale.

Structure générale

Cette introduction aux études de sécurité est divisée en deux larges sections. Une première section porte sur les approches traditionnelles et critiques en études de sécurité. Une deuxième section se concentre davantage sur des enjeux au cœur des études de sécurité tout en mettant en lumière comment les diverses approches théoriques comprennent et expliquent les enjeux actuels de ce champ d'étude.

Méthode pédagogique

Le cours fait appel à une pédagogie différenciée. Afin de créer un climat d'apprentissage actif et participatif, diverses activités seront organisées telles que des discussions en large groupe, des mises en situation et des activités en petits groupes. L'utilisation de documents audio-visuels viendra soutenir les cours magistraux. Un effort particulier sera fait pour rejoindre chaque étudiant à travers la forme d'apprentissage qui lui est propre.

Des lectures obligatoires sont identifiées pour chacun des cours. Le bon fonctionnement du cours dépend largement de la lecture et de la compréhension des textes par les étudiants. Les lectures identifiées sous les « débats » ne sont pas obligatoires pour le fonctionnement hebdomadaire du cours; ces lectures concernent les deux « papiers-débats » que les étudiants doivent remettre aux fins d'évaluation.

Évaluation

L'étudiant doit remettre 2 papier-débats. Un papier-débat est un court essai critique d'un maximum de 1500 mots (environ 5 pages, double interligne) analysant un des débats identifiés dans le syllabus. Un papier-débat doit contenir (a) un court résumé analytique de l'argument principal de chacune des contributions inscrites au débat et (b) une prise de position par l'étudiant en fonction de la question du débat. L'étudiant doit appuyer son argument sur les textes inscrits au débat. Il peut, s'il en ressent le besoin, s'appuyer sur les textes inscrits en lectures obligatoires de la semaine où le débat est proposé, mais il est fortement suggéré de s'en tenir qu'aux articles/chapitres listés à chaque débat. L'étudiant doit choisir un débat dans le Bloc A et un débat dans le Bloc B. Plusieurs débats sont offerts par semaine. L'étudiant choisit lui-même les débats en fonction de ses intérêts. Les papier-débat doivent être téléchargés avant le début du cours pour lequel le débat est inscrit (par exemple, si un étudiant rédige un papier sur un débat offert à la semaine 3, il doit télécharger son essai sur le site Portail du cours avant le début du cours de la semaine 3). Aucun retard ne sera toléré. Si un étudiant n'arrive pas à remettre son papier-débat à temps, il devra choisir un autre débat parmi les semaines restantes.

Un examen final aura lieu lors du dernier cours. L'examen final portera sur la matière vue en classe, c'est-à-dire sur tous les exposés magistraux et toutes les lectures obligatoires. Les lectures identifiées pour les débats ne sont pas incluses dans l'examen.

Papier-débat (2), 30% chacun :	60%
Examen final :	40%

Ouvrage de référence conseillés

- Balzacq, Thierry (2016) *Théories de la sécurité: les approches critiques*. Paris, Presses de Sciences Po.
- Browning, Chris (2013). *International security: a very short introduction*. Oxford, Oxford University Press.
- Burgess, Peter (ed). (2010). *Handbook of New Security Studies*. London, Routledge.
- Buzan, Barry and Hansen, Lene (2009). *The evolution of international security studies*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Collins, Alan (2016). *Contemporary security studies*. Oxford, Oxford University Press
- David, Charles-Philippe (2013). *La guerre et la paix. Approches contemporaines de la sécurité et de la stratégie. 3^e édition*, Paris, Presses de Sciences Po.
- David, Charles-Philippe et Jean-Jacques Roche (2002). *Théories de la sécurité: définitions, approches et concepts de la sécurité internationale*. Paris, Montchrestien.
- Peoples, Columba and Vaughan-Williams, Nick. (2014). *Critical Security Studies: an introduction*. London, Routledge.
- Salter, Mark and Mutlu, Can (eds.). (2013). *Research methods in critical security studies: An introduction*. London, Routledge.
- Sjoberg, Laura (ed.). (2009). *Gender and international security: feminist perspectives*. London, Routledge.
- Williams, Paul. D. (ed.). (2012). *Security studies: an introduction*. London, Routledge.

Calendrier

Semaine 1. Introduction (18 janvier)

BLOC A : Les grands courants théoriques

Semaine 2. Le réalisme classique et le néo-réalisme (25 janvier)

Débat : La guerre : une condition naturelle ou une invention?

Semaine 3. Le libéralisme et le néo-libéralisme institutionnel (1^{er} février)

Débat : La paix démocratique : une vérité, une hypothèse, un mythe?

Débat: Les guerres interétatiques sont-elles obsolètes?

Semaine 4. Les approches critiques (8 février)

Débat : Société disciplinaire vs. société sécuritaire : biopolitique et état d'exception

Débat : L'argument épistémologique des approches critiques : pertinence ou égarement ?

Semaine 5. Le constructivisme et la sociologie politique internationale (15 février)

Débat : La sociologie politique : un angle d'analyse prometteur?

Débat : La cyber-sécurité : Quand le clavier devient le problème

Semaine 6. Les approches féministes et post-structuralistes (22 février)

Débat: Femmes, violence et insécurité : De l'importance des mots

Débat : Santé, sécurité et pandémies

Semaine 7. L'éthique en études de sécurité (1^{er} mars)

Débat : Miroir et image : la reconnaissance en études de sécurité

Débat : La surveillance a-t-elle une limite ?

Semaine 8. Semaine de relâche (8 mars)

BLOC B : Enjeux et problématiques

Semaine 9. La sécurité humaine (15 mars)

Débat : Un mur : est-ce encore utile pour assurer la sécurité?

Débat : La biométrie et l'identité

Semaine 10. Interventions et responsabilité de protéger (22 mars)

Débat: Doit-on intervenir?

Débat : Les robots-tueurs : science-fiction ou réalité inévitable?

Semaine 11. Violence et conflits ethniques (29 mars)

Débat : Les usages de la violence

Débat: Je vous demande pardon

Semaine 12. Cours annulé (5 avril)

Semaine 13. Les multiples facettes du terrorisme (12 avril)

Débat: Démocratie, terrorisme et droits de l'homme

Débat : Pour une police transnationale?

Semaine 14. La sécuritisation des migrations (19 avril)

Débat : La gestion des réfugiés : bon pour la paix ou la guerre ?

Semaine 15. Examen final (26 avril)

Calendrier - Détails

Semaine 1. Introduction – 18 janvier

Description des objectifs du cours, méthode pédagogique, et évaluations.

BLOC A: LES GRANDS COURANTS THÉORIQUES

Semaine 2. Le réalisme classique et le néo-réalisme – 25 janvier

Lecture obligatoire

Vennesson, Pascal, (2013) « Le réalisme. Une tradition de recherche bien vivante » dans Battistella, Dario (sld), *Relations Internationales. Bilan et perspectives*, Paris, Ellipses.

Débat: La guerre: une condition naturelle ou une invention?

Hobbes, Thomas, (1641) « De la condition naturelle des hommes en ce qui concerne leur félicité et leur misère » Première partie, Chapitre 13. *Leviathan*, <http://fr.scribd.com/doc/17250271/Leviathan-Hobbes-Complete-version-in-French-Francais#page=112>

Mead, Margaret, (1940), « La guerre: une invention et non une nécessité biologique », dans Mead, M. (1971) *L'Anthropologie comme science humaine*, Paris, Payot, pp. 136-144

Semaine 3. Le libéralisme et le néo-libéralisme institutionnel – 1^{er} février

Roussel, Stéphane, (2013) « Le libéralisme. Projet théorique et doctrine normative » dans Battistella, Dario (sld), *Relations Internationales. Bilan et perspectives*, Paris, Ellipses.

Débat: La paix démocratique : une vérité, une hypothèse, un mythe?

Battistella, Dario. (2012) *Théories des relations internationales*, Paris, Presses de sciences Po, Ch.15.
Lindemann, Thomas, (2004-05) « Identités démocratiques et choix stratégiques », *Revue française de science politique*, 54, 829-848.

Baranets, Elie (2015). « À qui profite le temps? Une analyse critique de la référence au temps dans les études sur la guerre. » *Temporalités. Revue de sciences sociales et humaines*, (21).

Débat: Les guerres interétatiques sont-elles obsolètes?

Mueller, John, (2006) « Vers la fin de la guerre? », *Politique Étrangère*, 4: 863-875.

Fortmann, Michel et Gomand, Jérémie, (2004) « L'obsolescence des guerres interétatiques ? Une relecture de John Mueller », *Raisons politiques*, 13(1) : 79-96.

Vennesson, Pascal (1998) « Renaissance ou obsolète ? La guerre aujourd'hui », *Revue française de science politique*, 48(3-4): 515-534.

David, Charles-Philippe, (2013) « La guerre pourrait-elle devenir chose du passé? », *Revue internationale et stratégique*, 90(2) : 40-56.

Semaine 4. Les approches critiques – 8 février

Simonneau, Damien. (2015). « Regard critique sur le label ‘études critiques de sécurité’. » *Études internationales* 46(2-3): 147-166.

Débat: Société disciplinaire vs. société sécuritaire : biopolitique et état d’exception

Agamben, Giorgio, (2003) *État d’exception*, Paris, Seuil. Chapitre 1

Le Cour Grandmaison, Olivier, (2007) « Les origines coloniales : extension et banalisation d’une mesure d’exception », dans Le Cour Grandmaison, O., Lhuilier, G. et Valluy, J., (sld) *Le retour des camps ? Sangatte, Lampedusa, Guantanamo...*, Paris, Autrement.

Bernardot, Marc, (2009), « Les camps d’étrangers, dispositif colonial au service des sociétés de contrôle », *Projet*, 308(1): 41-50.

Aspe, Bernard et Combes, Muriel, (2000) « Retour sur le camp comme paradigme biopolitique », *Multitudes*, 1(1): 29-44

Débat: L’argument épistémologique des approches critiques : pertinence ou égarement ?

Der Derian, James (2007) « Foucault et les Autres : rencontres critiques dans le domaine des relations internationales », *Revue internationale des sciences sociales*, 191(1): 77-82.

Knafo, Samuel, (2008) « Y a-t-il une voie au-delà du positivisme? Les approches critiques et épistémologiques en relations internationales », *Études internationales*, 39(3): 387-410

Macleod, Alex. (2004) « Les études de sécurité: du constructivisme dominant au constructivisme critique. » *Cultures & Conflits* 2: 13-51.

Semaine 5. Le constructivisme et la sociologie politique internationale – 15 février

Barnett, Michael, (2012) « Le constructivisme » dans Baylis, J., S. Smith et P. Owens, (eds). *La globalisation de la politique mondiale. Une introduction aux relations internationales*, Montréal, Modulo.

Débat: La sociologie politique : un angle d’analyse prometteur?

Mérand, Frédéric et Pouliot, Vincent (2008). « Le monde de Pierre Bourdieu: Éléments pour une théorie sociale des Relations Internationales. » *Revue canadienne de science politique* 41(3): 603-625.

Bigo, Didier, (2008) « Sociologie politique de l’international : une alternative » *Cultures et Conflits*, <http://conflits.revues.org/1175>

Forget, Amélie, and Antoine Rayroux. (2012). « Introduction: La sécurité européenne et le tournant pratique en relations internationales. » *Études internationales* 43(4): 501-519.

Débat: La cyber-sécurité : Quand le clavier devient le problème

Dupont, Benoit. (2016). « La gouvernance polycentrique du cybercrime: les réseaux fragmentés de la coopération internationale. » *Cultures & Conflits* 2: 95-120.

Lewis, James A. (2014). « Étude préliminaire sur les analyses en cybersécurité: l’affaire Snowden comme étude de cas. » *Hérodote* 1: 26-34.

Dai, Candice Trân. (2015). « La cybersécurité au Viêt Nam: formulation et mise en œuvre d’une nouvelle stratégie. » *Hérodote* 2: 126-140.

Semaine 6. Les approches féministes et post-structuralistes– 22 février

Tickner, J. Ann, (2012) « L'identité de genre en politique mondiale », dans Baylis, J., S. Smith et P. Owens, (eds). *La globalisation de la politique mondiale. Une introduction aux relations internationales*, Montréal, Modulo.

Débat: Femmes, violence et insécurité : De l'importance des mots

Lieber, Marylène. (2008). *Genre, violences et espaces publics. La vulnérabilité des femmes en question*. Paris, Presses de Sciences Po. Introduction

Debauche, A., et Hamel, C. (2013). « Violence des hommes contre les femmes: quelles avancées dans la production des savoirs?. » *Nouvelles Questions Féministes*, 32(1), 4-14.

Dupuis-Déri, F. (2015). « La banalité du mâle. Louis Althusser a tué sa conjointe, Hélène Rytman-Legotien, qui voulait le quitter. » *Nouvelles Questions Féministes*, 34(1), 84-101.

Débat: Santé, sécurité et pandémies

Genest, Gabriel. (2013). « Risques sanitaires et crises politiques au Canada: La pandémie de H1N1, les politiques de santé publique au Canada et la gouvernance globale de la santé. » *Études internationales* 44(2): 197-225.

Torny, Didier. (2012). « De la gestion des risques à la production de la sécurité. » *Réseaux* 1: 45-66.

Buton, François. 2016. « De la santé pour tous à la sécurité de tous? Logiques scientifiques et politiques de la surveillance épidémiologique. » *Agone* 1: 151-168.

Semaine 7. L'éthique en études de sécurité – 1^{er} mars

Shapcott, Richard (2012) « L'éthique internationale », dans Baylis, J., S. Smith et P. Owens, (eds). *La globalisation de la politique mondiale. Une introduction aux relations internationales*, Montréal, Modulo.

Débat: Miroir et image : la reconnaissance en études de sécurité

Lindemann, Thomas et Julie Saada, (2012) « Théories de la reconnaissance dans les relations internationales. Enjeux symboliques et limites du paradigme de l'intérêt », *Cultures et Conflits*, 87(3): 7-25.

Forst, Mervyn, (2012) « Théorie constitutive : reconnaissance, éthique et politique dans les relations internationales », *Cultures et Conflits*, 87(3) : 37-46.

Olsson, Christian, (2012) « Méconnaître pour reconnaître? La 'stratégie de sortie' américaine d'Irak ou comment faire de nécessité vertu, *Cultures et Conflits*, 87(3) : 69-96

Débat: La surveillance a-t-elle une limite ?

Bauman, Zygmunt, et al. (2015). « Repenser l'impact de la surveillance après l'affaire Snowden: sécurité nationale, droits de l'homme, démocratie, subjectivité et obéissance. » *Cultures & Conflits* 2: 133-166.

Cogan, Charles, and Isabelle Hausser. (2015). « Le renseignement et la démocratie. » *Commentaire* 1: 33-38.

Gautron, Virginie, and David Monniaux. (2016). « De la surveillance secrète à la prédiction des risques: les dérives du fichage dans le champ de la lutte contre le terrorisme. » *Archives de politique criminelle* 1: 123-135.

Semaine 8. Semaine de relâche – 8 mars

BLOC B : ENJEUX ET PROBLÉMATIQUES

Semaine 9. La sécurité humaine (15 mars)

Kaldor, Mary. (2006) « La sécurité humaine: un concept pertinent? », *Politique étrangère* (4), 901-914.

Débat: Un mur: est-ce encore utile pour assurer la sécurité?

Vallet, Élisabeth, and Charles-Philippe David. (2012). « Introduction. Du retour des murs frontaliers en relations internationales. » *Études internationales* 43(1): 5-25.

Lemay-Hébert, Nicolas. (2012) « Multiethnicité ou ghettoïsation?: Statebuilding international et partition du Kosovo à l'aune du projet controversé de mur à Mitrovica. » *Études internationales* 43(1): 27-47.

Ritaine, Evelyne. (2009). « La barrière et le checkpoint: mise en politique de l'asymétrie. » *Cultures & Conflits* 1: 15-33.

Débat: La biométrie et l'identité

Laniel, Laurent et Piazza, Pierre (2006) « L'encartement, réponse au terrorisme (France/Grande Bretagne) », dans Crettiez, X. et Piazza, P., (dir.) *Du papier à la biométrie. Identifier les individus*, Paris, Presses de Sciences Po

Ceyhan, Ayse, (2006) « Enjeux d'identification et de surveillance à l'heure de la biométrie », *Culture et Conflits*, 64: 33-47

Dubey, Gérard, (2008) « La condition biométrique. Une approche socio-anthropologique des techniques d'identification biométrique », *Raisons politiques*, 32 (4): 9-33.

Semaine 10. Interventions et responsabilité de protéger – 22 mars

Commission internationale de l'intervention et de la souveraineté des États, (2001) *La responsabilité de protéger*, Ottawa, CRDI, Sommaire, Chapitre 1 et 2

<http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/17566/6/116999.pdf>

Débat: Doit-on intervenir?

Orend, Brian, (2012) « La justice après la guerre. Pour une nouvelle convention de Genève appliquée au jus post bellum », *Raisons Politiques*, 45(1): 163-186

Walzer, Michael, (2004) « Au-delà de l'intervention humanitaire: les droits de l'homme dans la société globale », *Esprit*, 307: 66-79.

Chandler, David, (2012). « Comment le state-building affaiblit les États. » *Alternatives Sud*, 19.

Débat: Les robots-tueurs: science-fiction amusante ou réalité inévitable?

Wareham, M. (2014). « Pourquoi doit-on interdire les 'robots tueurs' ». *Revue internationale et stratégique*, (4), 97-106.

Müller, V. C., Simpson, T. W., & Querrien, A. (2015). « Réguler les robots-tueurs, plutôt que les interdire » *Multitudes*, (1), 77-81.

Dorlhac, S. (2016). « Le futur du soldat sur le champ de bataille: le robot? », *Stratégique*, (2), 125-144.

Semaine 11. Violence et conflits ethniques – 29 mars

Wieviorka, Michel, (2006). « Le nouveau paradigme de la violence (Partie 1) », *Cultures & Conflits* [En ligne], mis en ligne le 16 mars 2006. <http://conflits.revues.org/index724.html>

Débat: Les usages de la violence

Ramel, Frédéric, (2009) « Carl Schmitt face à Hans Kelsen : la joute se poursuit à l'échelle internationale », *Études internationales*, 40(1) : 17-35

Barder, Alexander et Debrix, François, (2009) « Au-delà de la souveraineté biopolitique : Schmitt, Arendt, Foucault et les usages de la violence dans la politique internationale », *Études internationales*, 40(1) : 95-124

Makaremi, Chowra. (2016) « 'États d'urgence ethnographiques' : Approches empiriques de la violence politique. » *Cultures & Conflits* 3: 15-34

Débat: Je vous demande pardon

Chaouad, Robert, (2012) « Le temps du pardon », *Revue internationale et stratégique*, 88(4): 49-57.

Hartmann, Florence, (2012) « Juger et pardonner des violences d'État : deux pratiques opposées ou complémentaires ? », *Revue internationale et stratégique*, 88(4) : 67-80.

Rosoux, Valérie, (2012) « Rwanda: Appels et résistances au pardon », *Revue internationale et stratégique*, 88(4) : 99-107.

Bucaille, Laetitia, (2012) « La Commission. Vérité et Réconciliation, Vers une nouvelle Afrique du Sud ? », *Revue internationale et stratégique*, 88(4) : 91-98.

Semaine 12. Cours annulé (5 avril)

Semaine 13. Les multiples facettes du terrorisme – 12 avril

Leman-Langlois, Stéphane, and Jean-Paul Brodeur, (2009). « Le terrorisme, crime ou acte de guerre?. » In Brodeur, J.P. et S. Lemman-Langlois (sld) *Terrorisme et antiterrorisme au Canada*, Montréal, Presses de l'Université de Montréal.

Débat: Démocratie, terrorisme et droits de l'homme

Cohen, Samy, (2008) « Pourquoi les démocraties en guerre contre le terrorisme violent-elles les droits de l'homme ? », *Critique internationale* 41(4): 9-20.

Crawford, Neta, (2008) « Démocratie et lois de la guerre : où situer la responsabilité morale des atrocités en Irak ? », *Critique internationale* 41(4): 41-59.

Vadillo, Florian. (2015). « Du terrorisme en démocratie. » *Sécurité et stratégie* 20(1): 5-13.

Débat: Pour une police transnationale?

Sheptycki, James, (2014). « Réflexions critiques sur le crime transnational et les services de police transnationaux », *Criminologie*, 47(2): 13-34.

Mauray, S., & Tanner, S. (2014). « Cultures policières » et opérations internationales de paix ». *Criminologie*, 47(2): 105-126.

Roché, S., De Maillard, J., Hunold, D., Oberwittler, D., & Zagrodski, M. (2016). « Les logiques professionnelles et politiques du contrôle. Des styles de police différents en France et en Allemagne. » *Revue Française de Science Politique*, 2, 271-293.

Semaine 14. La sécuritisation des migrations – 19 avril

Bigo, Didier, (1998). « Sécurité et immigration : vers une gouvernamentalité par l'inquiétude », *Cultures & Conflits* 31-32 : 13-38

Débat: La gestion des réfugiés : bon pour la paix ou la guerre ?

Agier, Michel, (2008) *Gérer les indésirables. Des camps de réfugiés au gouvernement humanitaire*. Paris, Flammarion. Introduction. <http://www.reseau-terra.eu/article840.html>

Linklater, Andrew. (2006). « Le principe de non-nuisance et l'éthique mondiale. » *Études internationales* 37(2): 277-300.

Dubernet, Cécile, (2006) « Quand l'espace humanitaire devient une zone de guerre : personnes déplacées et peur sécuritaires », *Esquisses*, (Janvier). <http://terra.rezo.net/article346.html>

Semaine 15. Examen final – 26 avril