

Professure A. L. Kimball

Bureau : 4431 DKN

Dispo : à déterminer

Heure du cours : 8h30 mardi & jeudi Locale : à venir

Description : Ce séminaire vise à familiariser les étudiants avec les concepts de la recherche sur les questions politiques de paix et de guerre, l'accent étant mis sur le rôle des organisations internationales et régionales dans le maintien de la paix, sur les questions d'armement et de désarmement, ainsi que sur les questions du règlement des conflits.

I. Problématique et objectives du cours :

As we know, there are known knowns; there are things we know we know. We also know there are known unknowns; that is to say we know there are some things we do not know. But there are also unknown unknowns—the ones we don't know we don't know.

--Donald Rumsfeld, 12 février 2002 en réponse à une question portant sur l'existence de preuve de lien entre le gouvernement d'Irak et l'approvisionnement en armes de destruction massive des groupes terroristes.

Les modèles de négociation des conflits reposent sur la désinformation et l'incertitude, comme le souligne Rumsfeld. Les sources d'incertitude sont multiples en cas de crise. La désinformation était également la clé de la raison pour laquelle la Coalition des volontaires était intervenue en Irak un an plus tard, en dépit de l'attention portée par les médias aux ressources exploitables. En se concentrant sur des aspects décisionnels tels que la distribution d'informations, le pouvoir, les ressources, les préférences ainsi que les motivations stratégiques à l'ombre de l'avenir, les modèles de négociation des conflits et de la coopération ont permis de mieux comprendre pourquoi les acteurs se contraignent. Par exemple, pourquoi les États ou les groupes rebelles cessent de se battre, acceptent de négocier et respectent les accords conclus dans des environnements fragiles. Thomas Schelling, économiste et futur lauréat du prix Nobel en sciences économique, est une des responsables pour leur apparition dans l'étude des RI dans les années 1960. Les modèles rationnels sont utilisés pour tout expliquer dans le domaine des relations internationales, de la dissuasion criminelle à l'éducation des enfants, en passant par le désarmement nucléaire et le contrôle de la pollution.

Ce cours porte sur les approches rationnelles et comportementalistes pour comprendre les conflits et la paix en tant que processus de négociation. Il s'agit d'examiner la théorie de jeux et de tester empiriquement des méthodes quantitatives. L'étude scientifique des processus internationaux (SSIP) est la sous-section de l'International Studies Association représentant la communauté des spécialistes des relations internationales (IR) qui se nomment « scientifiques de la paix ». Les scientifiques de la paix utilisent des méthodes issues des sciences pures pour étudier la paix. Ladite communauté scientifique a vu le jour dans les années 1960 (voir <http://sites.psu.edu/pssi/>) et publie des recherches complétant les pages du *Journal of Conflict Resolution*, du *Journal of Peace Research*, ainsi que le *Journal of Conflict Management and Peace Science*, entre autres. Ce cours explore la manière dont les approches rationalistes et les modèles de négociation analysent les problèmes stratégiques classiques tels que l'engagement crédible, l'application effective et les problèmes associés à l'incertitude quant à l'état du monde ou aux préférences. Bien que le cours se concentre sur les problèmes rencontrés par les États sur la scène internationale, le rôle et l'importance des acteurs nationaux / internes et non étatiques sont également pris en compte. Les étudiants examineront les contributions contemporaines de la recherche scientifique sur la paix au cours des dernières décennies en ce qui concerne l'étude des conflits et des processus de paix, les négociations d'accords et le comportement en matière de politique étrangère.

Remarque: bien que des approches quantitatives et formelles constituent la base du matériel de cours, il n'est pas prévu que les étudiants maîtrisent ces méthodes pour réussir ce cours. Ce n'est pas un cours en méthodologie appliquée.

II. Matière du cours :

Une série d'articles scientifiques sera mis à votre disposition sur le portail des cours. Vous avez la responsabilité de lire et de vous préparer en classe. Voici les trois éléments obligatoires ainsi que les manuels facultatifs pour ceux qui ont plus de difficultés avec les sciences économiques.

Hawkins et al. 2008. *Delegation and agency in IOs*, Cambridge UP. (ISBN: 9780521680462)

McLaughlin Mitchell, S. et al. 2012. *Guide to the scientific study of international processes*, Wiley-Blackwell. (ISBN: 9780470672624)

Sandler, T. 2004. *Global collective action*, Cambridge UP. (ISBN: 0521542545)

Manuels facultatifs

Klein, G. & A. Dabney. 2013. *The cartoon introduction to statistics*, Hill and Wang. (ISBN: 9780809033591)

Rodrik, D. 2015. *Economics rules: The rights and wrongs of a dismal science*, WW Norton & Co. (ISBN: 9780393246421) – version numérique disponible sur le portail

III. Évaluations d'apprentissage :

L'évaluation des connaissances des étudiants sur le matériel de cours est réalisée au moyen de travaux écrits courts et longs, ainsi que de plusieurs présentations orales et de projets de recherche individuels.

1. Travail 1 - banque des données – (15%) Date limite : **jeudi, semaine 5**

Chaque étudiant fournira un document examinant la note de recherche / l'article et le livre de codes qui l'accompagne une banque de données employées par de la recherche portant sur les processus de coopération ou conflit. L'objectif de cette évaluation est d'accroître la compréhension des éléments composant une banque de données quantitatives, d'explorer comment des données systématiques peuvent capturer des phénomènes complexes et de déterminer ce qui constitue « une preuve » pour l'analyse. Veuillez consulter le document « Comprendre les données » dans la section appropriée du portail des cours pour plus d'informations. Le document ne devrait pas comporter plus de 10 pages (bibliographie non comprise) de texte à double interligne avec tableaux et figures inclus dans le texte.

2. Travail 2 - orientations politiques en pratique – “policy paper” – (15%) Date limite : **jeudi, sem. 8**

La plupart des conflits ou coopération sont associés à la gestion de problèmes stratégiques (mise en œuvre, répartition, engagement, gestion des externalités, etc.). Vous sélectionnerez une question persistante, problématique et conflictuelle sur laquelle les États ne sont pas d'accord quant à l'implication de la sécurité et de la paix internationale et présenterez un document de politique générale. Parmi les exemples possibles figurent le partage de la charge de défense de l'OTAN, le désarmement nord-coréen, l'annexion de la Crimée par la Russie, la coopération en matière de maîtrise des armements stratégiques, etc. Veuillez vous reporter au document « Structure d'un document des orientations politiques » dans la section correspondante du portail des cours pour plus d'informations. Vous devez envoyer un courrier électronique identifiant votre cas / problème stratégique au professeur pour approbation au plus tard le midi du mardi 3. Le document final ne doit pas dépasser 5 pages,

double interligne, à l'exclusion des références et des tableaux / figures attachement. Le document de politique est attendu, jeudi **de la semaine 8**.

3. Travail de recherche – (30%) Date limite : **jeudi, semaine 13**

Un des buts principaux de ce séminaire de recherche est de fournir aux étudiants gradués l'opportunité de diriger leurs propres recherches en science politique. Vous pouvez choisir n'importe quel sujet qui rejoint les thématiques du cours. Vous devez identifier une question de recherche, expliquer pourquoi elle est importante, faire une critique de l'état de la connaissance académique du sujet, développer un argument théorique duquel vous tirerez des hypothèses testables en plus de fournir une analyse de vos hypothèses en utilisant une approche méthodologique inspirée par les approches contenues dans la matière du cours. Un document des consignes ainsi qu'une feuille de projet de plan de travail se trouvent sur le portail des cours. Votre plan du travail de recherche qui vaut 10 points est à remettre, le **mardi de la semaine 7**. Date de remise du travail final : **le jeudi de la semaine 13**.

4. Animation d'un cours – (15%) Date limite: selon votre choix de thématique

Un jeudi durant la session, vous devrez animer la discussion en classe. Vous aurez à choisir le thème hebdomadaire qui vous intéresse le plus et lors de cette semaine et vous serez responsable de la discussion concernant au moins deux articles. Il faudra prévoir une courte présentation à cet effet. Cette activité équivaut à 15% de votre note finale. Vous êtes convoqué(e) à rencontrer la professeure pendant ses heures de disponibilité lors de la semaine précédant votre activité d'animateur afin de discuter des questions que vous aurez l'intention d'aborder en classe. Il s'agit d'une rencontre obligatoire et vous ne pourrez pas recevoir plein crédit pour cette activité si vous ne prenez pas les mesures nécessaires pour qu'une telle rencontre ait lieu au moins une semaine avant votre animation en classe. Je ferai circuler une feuille en classe qui vous permettra de sélectionner les lectures dont vous désirez avoir la responsabilité. La durée de votre présentation et animation est d'environ 40 minutes.

5. Participation actif – (25%) Date limite : chaque réunion du cours

Il ne s'agit pas d'un cours magistral, bien que la professeure présente à chaque semaine certaines théories et applications pratiques de relations internationales aux étudiants. Les étudiantes et étudiants auront à faire des lectures à chaque semaine. Il est donc de votre responsabilité, ainsi que de la mienne, de venir en classe bien préparés pour discuter des thèses proposées dans les lectures hebdomadaires et d'en explorer les pistes de recherche. Lisez chaque élément de lecture obligatoire attentivement et soyez prêts à en discuter. Je m'attends à une participation très active de votre part. Si certains d'entre vous adoptent une attitude trop passive, ce cours ne fonctionnera pas aussi bien que prévu. Mon évaluation de votre performance dans ce cours et de votre habileté à poursuivre des études graduées dépendra fortement de la qualité de vos interventions lors des discussions. Ceci étant dit, gardez les questions suivantes à l'esprit lorsque vous ferez vos lectures :

- Qu'est-ce que l'auteure tente d'expliquer?
- Quels sont les concepts principaux?
- Quelles sont les relations causales observées?
- Quelle est l'approche méthodologique utilisée?
- De quelle perspective théorique l'argument principal provient-il?
- Avec qui l'auteure est-elle engagée dans un débat méthodologique, sociologique ou théorique?
- Quelles sont les forces et faiblesses de chaque lecture?
- Les évidences présentées par l'auteure sont-elles convaincantes ou tout simplement anecdotiques?
- À quelles conclusions l'auteure en arrive-t-elle? Ces conclusions sont-elles confirmées par la théorie, le modèle et les évidences empiriques de l'auteure?

- Le chercheur examine-t-il toutes les implications de sa théorie?
- Considérez-vous que cet ouvrage constitue un exemple de recherche bien accomplie?
- Pourquoi? Pourquoi pas? Quelles sont les pistes de recherche qui découlent de cet ouvrage? Comment cette recherche pourrait-elle être appliquée dans des domaines connexes?

Votre participation active aux discussions en classe contribue directement au succès de ce cours. J'utilise la « méthode des jetons de poker de Will Moore » pour gérer la participation aux discussions du séminaire. Chaque élève se voit attribuer un jeton de poker numéroté qui est placé dans un contenant. Les jetons sont tirés au hasard lorsque des questions sont posées. Si un élève ne peut répondre à la question ou faire un commentaire, il peut demander un délai. Un délai peut être demandé si un étudiant n'est pas prêt à répondre ou ne peut contribuer de manière significative, etc. Lorsqu'un étudiant demande un délai, le jeton d'un autre étudiant est tiré et il répond à la question. Cependant, la question suivante est adressée à l'étudiant demandant le délai. Si l'élève répond de façon suffisante, la puce est mise de côté jusqu'à ce que tous les élèves aient répondu. Sinon, en cas de mauvaise réponse, la puce est «empochée» par le prof. Notez que si votre jeton est tiré et que vous êtes absent, il est empoché. Les puces empochées sont identifiées et les étudiants et la participation sont enregistrés par le professeur. Si tous les jetons ont été tirés ou empochés lors d'une réunion de classe, le système redémarre. Tout le monde commence avec un score de participation de 100% et chaque fois que son jeton est tiré, ils risquent de perdre X% de points s'ils ne participent pas efficacement ou sont absents. $X = 100 * (1 / \text{Nbre de réunions de cours éligibles})$

Politique de notation en vigueur au département de science politique

ÉCHELLE NUMÉRIQUE D'ÉQUIVALENCE POUR LES COURS DE 2^e et 3^e CYCLE

A+	90 - 100
A	85 - 89
A-	80 - 84
B+	76 - 79
B	73 - 75
B-	70 - 72
C+	65 - 69
C	60 - 64
E	59 et moins

IV Calendrier des réunions (Hiver 2019)

Semaine (sujet)	Date : 2019	Travail à remettre:
1 (Intro aux objectives)	15 & 17 janv.	
2 (Modèle de marchandage)	22 & 24 janv.	
3 (Modèle Rationnel I : la stratégie)	29 & 31 janv.	mardi, par courriel : cas/problème choisi pour le travail 2
4 (MR II : la violence)	5 & 7 fév.	
5 (MR III : la coopération)	12 & 14 fév.	jeudi, Travail 1 (15%)
6 (Problèmes Stratégiques I : l'incertitude & l'engagement)	19 & 21 fév.	
7 (PS II : mise en vigueur; la surveillance et conformité)	26 & 28 fév.	mardi, Plan de travail pour votre projet de recherche
8 (PS III : la distribution des ressources)	5 & 7 mars	jeudi, Travail 2 (15%)
9 *** <i>Semaine de lecture</i> ***	12 & 14 mars	
10 (PS IV : l'engagement crédible)	19 & 22 mars	
11 (Inst. Intl. : agents, acteurs politiques)	26 & 28 mars	
12 (Obstacles à la paix durable)	2 & 4 avril	
13 (Comprendre la rationalité et le terrorisme?)	9 & 11 avril	jeudi, Travail de recherche (35%)
14 (à annoncer)	16 & 18 avril	
15 Colloque	23 & 25 avril	Présentation orale - travail de recherche

V. Contenu du cours :

1. Introduction: Understanding the emergence of “Behavioralist model” to study of politics in the 1960s

What is scientific about political science? Why should we care about scientific approaches to understanding politics? Can we study complex phenomena using numbers? Why employ mathematical approaches to understand patterns in politics? Can we build inferences from samples to understand populations?

Pour vous mettre à jour si besoin dans *International Organization* tous les deux, Fearon, J. 1995. “Rationalist explanations for war” & Gartzke, E. 1999. “War is in the error term”

2. The scientific study of IR: quantitative and rational approaches to the Bargaining Model of conflict (or cooperation)

What is rational choice theory (decision v. game theory)? Why is it useful for understanding decision-making? What is the difference between games of competition and games of coordination? Why consider processes? What are the potential side effects of failing to consider selection, endogeneity, interdependent processes, simultaneity, etc.? What is the bargaining model and how does it contribute to our understanding of conflict processes/negotiation? What is a BATNA?

McLaughlin Mitchell, S. et al. 2012. *Guide to the scientific study of international processes*, Wiley. (chs 1, 2, 3 & 5, MDM livre ci-après)

Reed, W. 2000. “A unified statistical model of conflict onset & escalation,” *American Journal of Political Science*, 44(1): 84-93.

Reiter, D. 2003. “Exploring the bargaining model of war,” *Perspectives on Politics*, 1(1): 27-43.

3. Understanding strategic motivations

What is strategy? How do states act strategically? How might states act strategically in foreign policy in both observable and unobservable manners to affect policy outcomes (avoid being targeted, bluffing, signalling)? What is foreign policy substitution? Do states substitute strategically among choices in their foreign policy portfolio? How does strategic interaction shape observable foreign policy outcomes?

Schelling, T. 1960. *Strategy of Conflict*, Yale UP. chs. 1 & 2 (obligatoires), 3 & 4 (facultatifs) sous réserve.

Clark, D. & Reed, W. 2005. “The strategic sources of foreign policy substitution,” *American Journal of Political Science*, 49(3): 609-624.

Chyzh, O. 2014. “Can you trust a dictator? A strategic model of authoritarian regimes’ signaling and compliance with international treaties,” *Conflict Management and Peace Science*, 31(1): 3-27.

MDM livre, chs 4 & 11

Wagner, U. 2016. “Estimating strategic models of international treaty formation,” *Review of Economic Studies*, 83: 1741-1778. (sauf pp. 1745-1754)

Facultatif : Clark, D; W. Reed & T. Nordstrom. 2008. “Substitution is the variance: Resources and foreign policy choice,” *American Journal of Political Science*, 52(4): 763-773.

4. Rational models for behavior and violence: the effects of information

Why treat conflict termination as a bargaining problem? How can characteristics of violence (intensity, duration, constant losses) shape uncertainty and bargaining? What are audience costs; can all states invoke audience costs? Do autocrats face special difficulties making credible engagements? What is collective action theory? What are public goods versus private goods? What type of goods are security, peace, stability, etc.? What is a market failure, externality?

Allen, S. & T. Vincent. 2011. "Bombing to bargain? The air war for Kosovo," *Foreign Policy Analysis*, 7(1): 1-26.

Johns, L. 2006. "Knowing the unknown: Executive evaluation and international crisis outcomes," *Journal of Conflict Resolution*. 50(2): 228-252.

Sandler, T. 2004. *Global collective action*, Cambridge UP. (chs 1 à 4, Sandler livre ci-après)

5. Rational models of cooperation: solving strategic problems through institutions

What is contracting theory? What is rational design? What are the strategic problems states try to resolve by institutionalizing cooperation? What is the principal-agent model? What types of conflicts might arise in institutions and how do states resolve them? Why do international institutions face complex delegation problems? Where do the mandates of international institution come from; can domestic populations influence/sanction international institutions?

Hawkins et al. 2008. *Delegation and agency in IOs*, Cambridge UP. (chs 1, 2 & 4 HLNT livre ci-après)

Kimball, A. 2010. "Political survival, policy distribution, and alliance formation," *Journal of Peace Research*, 47(4): 407-419.

Koremenos, B. et al. 2000. "Rational design of international institutions," *International Organization*, 55(4): 761-799.

Powers, K. 2005. "International trade institutions: Formal mechanisms for dealing with resource conflict," *GeoJournal*, 64(4): 319-328.

Werner, S. & A. Yuen. 2005. "Making and keeping peace," *International Organization*, 59(2): 261-292.

1. Strategic problems: Information and uncertainty in bargaining (signaling and credible commitment)

What is a two-level game, winset? What shapes a winset? How can states credibly signal they will uphold agreements/bargains? How can states reduce uncertainty about their intentions; what is tying-hands, sinking costs? Why formalize agreements? To what extent do alliances tie hands and sink costs for states? Smith argues that only the alliances lacking credibility are put in question, why?

Bapat, N. 2010. "A game theoretic analysis of the Afghan surge," *Foreign Policy Analysis*, 6(3): 217-236.

Fearon, J. 1997. "Signaling foreign policy interests," *Journal of Conflict Resolution*, 41(1): 68-90.

Mattes, M. & B. Savun. 2009. "Fostering peace after civil war: Commitment problems and agreement design," *International Studies Quarterly*, 53(3): 737-759.

MDM livre, chs 6 & 10

Morrow, J. 2000. "Alliances: Why write them down," *Annual Review of Political Science*, 3: 63-83.

Facultatif : Putnam, R. 1988. "Diplomacy and domestic politics: The logic of two-level games," 42 (3): 427-460.

2. Strategic problems: Information and uncertainty in bargaining (enforcement, monitoring & compliance)

How do states encourage compliance with treaties/international law? What is compliance? What role for third parties in compliance, monitoring, and enforcement? Is compliance endogenous? Are selection processes at work in treaty behavior? Should states use threats or rewards to encourage compliance? Can states design bargains/agreements to encourage compliance? How do domestic political institutions convey information in bargaining? What is involuntary defection?

HLNT livre, ch 5

Koremenos, B. 2005. "Contracting around uncertainty," *American Political Science Review*, 99(4): -610.

Mattes, M. & B. Savun. 2010. "Information, agreement design, and the durability of civil war settlements," *American Journal of Political Science*, 54(2): 511-524.

MDM livre, chs 12 & 13

von Stein, J. 2017. "Compliance with international law," *Oxford Research Encyclopedia of International Studies*.

Facultatif: von Stein, J. 2005. "Do treaties constrain or screen? Selection bias and treaty compliance," *American Political Science Review*, 99(4): 611-622.

3. Strategic problems: Distribution issues (problems of power)

What strategies are available to widen the winset in international bargaining? How does power, patience shape bargaining? What is a "BATNA" and why does its size matter? Does military aid result in policy influence for the US? How should we conceptualize a war's end for bargaining models (take-it-or-leave-it, winner-takes-all, hurting stalemate)? What types of functions are delegated by principals to agents? What is moral hazard? What agreement provisions encourage flexibility?

Elko McKibben, H. & S. Western. 2014. "Levels of linkage: Across-agreement versus within-agreement explanations of consensus formation among states," *International Studies Quarterly*, 58(1): 44-54.

HLNT livre, chs 6 & 8

Koremenos, B. 2013. "The continent of international law," *Journal of Conflict Resolution*, 57(4): 653-681.

Mattes, M. & C. Morgan. 2004. "When do they stop?: Modeling the termination of war," *Conflict Management and Peace Science*, 21(3): 179-193.

Sullivan, P.; B. Tesson & X. Li. 2011. "US military aid and recipient state cooperation," *Foreign Policy Analysis*, 7(3): 275-294.

9. Semaine de lecture

10. Strategic problems: International commitments

How can states design credible commitment when there are high incentives to defect (e.g. post-war environments, cooperating with autocracies)? What types of delegation designs encourage commitment/compliance? What is a transnational public good? What types of design mechanisms encourage compliance for different types of

goods (i.e. defense, human rights, environment, etc.)? What types of mechanisms are best for enforcement, those for commitment?

Bernauer, T.; A. Kahlbhen; V. Koubi & G. Spilker. 2013. "Is there a 'depth versus participation' dilemma in international cooperation?" *Review of International Organizations*, 8: 477-497.

HLNT livre, chs 7 & 11

Kimball, A. 2017. "Examining informal defence and security arrangements' legalization: Canada-US agreements, 1955-2005," *International Journal*, 72(3): 380-400.

Sandler livre, chs 5 & 10

Facultatif : Dai, X. 2005. "Why comply? The domestic constituency mechanism," *International Organization*, 59(2): 363-398.

11. Les institutions internationales à titre des agents autonomes en RI

How and why do states delegate autonomy to institutions so they become their agents? What is the informational role of institutions international relations? What domains remain a challenge for delegating authority internationally for states (i.e. rights violations, arms control verification)? Can institutions evolve and adapt to new strategic contexts? Under what conditions do states withdraw from institutions and with what consequences?

Beardsley, K. & H. Schmidt 2012. "Following the flag or following the Charter?: Examining the determinants of UN involving in international crises, 1845-2002," *International Studies Quarterly*, 56: 33-49.

Graham, E. 2014. "International organizations as collective agents: Fragmentation and the limits of principal control at the WHO," *European Journal of International Relations*, 20(2): 366-390.

HLNT livre, ch 9

Vaubel, R. 2006. "Principal-agent problems in international organizations" *Review of International Organizations*. 1: 125-138.

Facultatif : Kimball, A. 2018. "Future uncertainty, strategic defense, and North American defense cooperation: Rational institutionalist arguments pragmatically suggest NORAD's adaptation over replacement," pp. 122-137 in Leuprecht, C; J. Sokolsky & T. Hughes, (eds.) *North American strategic defense in the 21st century*, Springer Books. (étude de cas - NORAD)

12. Les obstacles à la création d'une paix durable

Why are asymmetric information and uncertainty obstacles to peace durability? Why must agreements address the strategic concerns of belligerents? Why is DDR (demobilization, disarmament, and re-integration) a challenge in post-conflict societies? Are arms traded for influence? Is peacekeeping a public good? How should states share the economic, diplomatic, and military burdens of international peace and stability through institutions? Are institutions more effective at managing some contentious issues?

Hartzell, C. & M. Hoddie. 2003. "Institutionalizing peace: Power sharing and post-civil war conflict management," *American Journal of Political Science*, 47(2): 318-332.

Hartzell, C. & M. Hoddie. 2006. "From anarchy to security: Comparing theoretical approaches to the process of disarmament following civil war," *Contemporary Security Policy*, 27: 155- 167.

Kinsella, D. 2013. "Power transition theory and the global arms trade: Exploring constructs from Social Network Analysis" *Political Science Faculty Publications and Presentations*, paper 15. Portland State University.

Sandler livre, ch 9

13. Le terrorisme du point de vue rationnel et quantitative

Is extremism rational? What domestic conditions facilitate the emergence of terrorist actors? Is terrorism rational? What informational issues are involved with re-integrating extremists into society; what are the motivations to do so?

Chenoweth, E. 2010. "Democratic competition and terrorist activity," *Journal of Politics*, 72(1): 16-30.

Kilberg, J. 2012. "A basic model explaining terrorist group organizational structure," *Studies in Conflict & Terrorism*, 35(11): 810-830.

Lai, B. 2007. "Draining the swamp?: An empirical examination of the production of international terrorism, 1968-1998," *Conflict Management and Peace Science*, 24(4): 297-310.

Lake, D. 2002. "Rational terrorism: Understanding terrorism in the 21st century," *Dialog-IO*, Spr 2002, 15-29.

Sandler livre, ch 8

Stern, J. 2010. "Mind over martyr: How to de-radicalize Islamist extremists," *Foreign Affairs*, Jan/Feb: 95-108.

14. À choisir par voix majoritaire entre 1) prévisibilité et la politique étrangère de l'administration Trump, 2) Genre, violence et les opérations de maintien de la paix de l'ONU, ou 3) Les conséquences stratégiques, économiques, et institutionnelles de Brexit sur les relations Canada-US et avec les alliées de l'OTAN

Liste des lectures à déterminer au plus tard semaine 10

15. Présentations orales des projets de recherche