

PLAN DE COURS

POL-7013 : Évaluation des politiques

NRC 17861 | Hiver 2021

Mode d'enseignement : Distance-Hybride
--

Temps consacré : 3-0-6	Crédit(s) : 3
------------------------	---------------

L'évaluation est un outil fondamental de compréhension des politiques publiques nationales et internationales. De nombreuses institutions s'appuient sur les résultats d'évaluations pour orienter leurs décisions (ex. : la Banque mondiale, la Commission européenne, le Conseil du Trésor, etc.). C'est pourquoi l'évaluation est traditionnellement présentée comme un instrument de pilotage de l'action publique qui concourt à une meilleure gouvernance. Ce cours présente les différentes approches théoriques et méthodologiques en la matière. Il permet également aux étudiants de se familiariser, à l'aide d'exemples concrets, à la réalisation d'une évaluation.

Les séances de cours ne seront pas enregistrées, une présence en ligne à heure fixe est donc requise.

Plage horaire

Classe virtuelle synchrone		
jeudi	15h00 à 17h00	Du 18 janv. 2021 au 23 avr. 2021

Il se peut que l'horaire du cours ait été modifié depuis la dernière synchronisation avec Capsule. [Vérifier l'horaire dans Capsule](#)

Site de cours

<https://sitescours.monportail.ulaval.ca/ena/site/accueil?idSite=124574>

Coordonnées et disponibilités

Yanina Klimenko

Enseignante

yanina.klimenko.1@ulaval.ca

Soutien technique

CSTIP - Centre de services en TI et pédagogie

Pavillon Charles-De Koninck, local 0248

aide@cstip.ulaval.ca


Téléphone : 418-656-2131 poste 405222

Informations techniques importantes

[Accéder à l'horaire du CSTIP](#) 

[Liste des navigateurs supportés](#) 

[Avis important concernant les appareils mobiles](#)  (*iOS, Android, Chrome OS*)

[TeamViewer](#)  est l'application utilisée par le *CSTIP* pour faire du soutien à distance. En exécutant cette application, vous permettez à un agent de soutien informatique de se connecter à votre poste pour vous aider.

Sommaire

Description du cours	4
Objectifs généraux	4
Objectifs spécifiques	4
Approche pédagogique	4
Contenu et activités	5
Évaluations et résultats	5
Liste des évaluations	5
Informations détaillées sur les évaluations sommatives	6
Présentation Powerpoint	6
Interventions dans le forum	6
Fiches de lecture	7
Travail court	7
Travail long	7
Barème de conversion	8
Règlements et politiques institutionnels	8
Évaluation de la qualité du français	9
Gestion des délais	9
Évaluation des cours: Une responsabilité de l'étudiant	9
Étudiants ayant un handicap, un trouble d'apprentissage ou un trouble mental	9
Matériel didactique	9
Spécifications technologiques	9
Bibliographie et annexes	10
Bibliographie	10
Bibliographie supplémentaire	13

Description du cours

Objectifs généraux

L'évaluation est un outil fondamental de compréhension des politiques publiques nationales et internationales. De nombreuses institutions s'appuient sur les résultats d'évaluations pour orienter leurs décisions (ex. la Banque mondiale, la Commission européenne, le Conseil du trésor, etc.). C'est pour cette raison que l'évaluation est traditionnellement présentée comme un instrument de pilotage de l'action publique qui concourt à une meilleure gouvernance. Ce cours présente les différentes approches théoriques et méthodologiques en la matière. Il permet également aux étudiant(e)s de se familiariser, à l'aide d'exemples concrets, à la réalisation d'une évaluation.

Objectifs spécifiques

Les objectifs spécifiques de ce cours visent l'acquisition des connaissances en matière des politiques publiques et l'application de ces connaissances dans un mandat concret. Plus spécifiquement, au terme du cours, les étudiant(e)s obtiennent:

- Une compréhension de la notion des politiques publiques en tant que l'action de l'État;
- Une habileté à situer l'action publique à l'intérieur d'un cycle des politiques publiques;
- Une compréhension du processus décisionnel gouvernemental et organisationnel;
- Une compréhension de la gouvernance comme structure particulière permettant la mise en œuvre des politiques publiques;
- Une aptitude à choisir les bons paramètres d'un devis d'évaluation des politiques publiques;
- Une familiarisation avec les méthodes d'évaluation;
- Une capacité à distinguer l'évaluation des politiques publiques de l'évaluation des programmes et de la recherche;
- Une participation dans les débats entre les étudiant(e)s au sujet des différents défis en matière de l'évaluation de l'action de l'État;
- Le développement des compétences en matière de présentations et de travail en équipe.

Puisque le cours vise avant tout l'acquisition des connaissances solides, les textes les plus influents, faisant partie de la préparation à l'examen doctoral en matière des politiques publiques, constituent la base du cours. Afin de permettre l'application de ces connaissances, un mandat concret sera proposé.

Approche pédagogique

Chaque semaine, une présentation magistrale sera offerte par l'enseignante. Elle sera complétée par les présentations des étudiant(e)s des trois lectures obligatoires de la séance. Une question ouverte sur le thème de la séance sera ensuite discutée au forum. Ainsi, la préparation au cours prévoit la lecture des textes obligatoires de la séance. Afin de soutenir cette préparation, les étudiants auront à compléter une fiche synthèse pour chaque lecture obligatoire, soit trois fiches de lecture par semaine. Les fiches seront évaluées et devront donc être déposées à l'enseignante via la boîte de dépôt.

Les apprentissages seront renforcés par d'autres évaluations: les discussions sur le forum, un travail court individuel, une présentation sur une lecture obligatoire. Un travail en équipe portant sur un mandat concret dans le cadre d'une politique publique ainsi que la présentation des résultats et des recommandations offriront l'occasion d'appliquer les connaissances acquises tout au long du cours.

Les diapositives des séances seront partagées. La bibliographie du cours fait état de l'ensemble de la littérature vue en classe, qu'elle soit expliquée par l'enseignante, par les présentations des étudiant(e)s ou par les lectures obligatoires. L'accent est mis autant sur la connaissance des théories et des approches que sur le développement du sens critique et sur la capacité des étudiant(e)s à réfléchir et à appliquer les connaissances acquises. Les étudiant(e)s peuvent compter sur le soutien de la part de l'enseignante via le forum et le contact par courriel. Une séance d'intégration sera entièrement consacrée aux questionnements et précisions afin d'assurer la réussite des étudiant(e)s.

Les critères d'évaluation sont les suivants :

1. Travaux écrits et présentations :
 - Lien avec le cours;

- Synthèse;
 - Compréhension du problème et qualité des recommandations (pour la présentation finale).
2. Fiches :
- Synthèse;
 - Habileté à distinguer les points importants.
3. Forum :
- Contribution appuyée par la matière vue en cours qui laisse comprendre votre opinion et crée une discussion intéressante;
 - Niveau de préparation de l'étudiant(e), la pertinence des interventions et le degré de participation hebdomadaire et active aux débats.

Contenu et activités

Le tableau ci-dessous présente les semaines d'activités prévues dans le cadre du cours.

Titre	Date
Séance 1: Introduction	21 janv. 2021
Séance 2: Politiques publiques	28 janv. 2021
Séance 3: Mise à l'agenda	4 févr. 2021
Séance 4: Processus décisionnel gouvernemental et organisationnel	11 févr. 2021
Séance 5: Mise en oeuvre	18 févr. 2021
Séance 6: Évaluation	25 févr. 2021
Séance 7: semaine de lecture	4 mars 2021
Séance 8: Performance et éthique	11 mars 2021
Séance 9: Étapes, méthodes, devis d'évaluation et présentation du mandat	18 mars 2021
Séance 10: Gouvernance	25 mars 2021
Séance 11: Réseaux des politiques publiques et aspects idéologiques	1 avr. 2021
Séance 12: Intégration	8 avr. 2021
Séance 13: Conférence (présentation des travaux dans le cadre du mandat, travail long)	15 avr. 2021
Séance 14: Conférence (présentation des travaux dans le cadre du mandat, travail long)	22 avr. 2021

Note : Veuillez vous référer à la section *Contenu et activités* de votre site de cours pour de plus amples détails.

Évaluations et résultats

Liste des évaluations

Sommatives

Titre	Date	Mode de travail	Pondération
Présentation Powerpoint	À déterminer	Individuel	10 %
Interventions dans le forum	Du 28 janv. 2021 à 08h00 au 31 mars 2021 à 23h59	Individuel	15 %
Fiches de lecture	À déterminer	Individuel	15 %
Travail court	Dû le 10 mars 2021 à 23h59	Individuel	20 %
Travail long	Dû le 15 avr. 2021 à 23h59	En équipe	40 %

Informations détaillées sur les évaluations sommatives

Présentation Powerpoint

Date de remise : À déterminer

Selon la répartition établie

Mode de travail : Individuel

Pondération : 10 %

Remise de l'évaluation : Séances synchrones

Directives de l'évaluation :

Chaque étudiant prépare une présentation Power Point d'un des textes obligatoires, de 15 minutes.

Les critères d'évaluation sont les suivants :

1. Respect du temps ;
2. Synthèse ;
3. Habilité à distinguer les points importants.

Interventions dans le forum

Titre du forum : [Forum du cours](#)

Période de contribution : Du 28 janv. 2021 à 08h00 au 31 mars 2021 à 23h59

Mode de travail : Individuel

Pondération : 15 %


Directives de l'évaluation :

À la fin de chaque séance, une question est posée pour discussion sur le forum. Il est important de s'appuyer sur les lectures que vous avez faites. La réponse est la vôtre, mais elle doit être argumentée. Vous aurez à répondre à 8 questions ouvertes.

Les critères d'évaluation sont les suivants :

- 1- Contribution appuyée par la matière vue en cours qui laisse comprendre votre opinion et crée une discussion intéressante;
- 2- Niveau de préparation de l'étudiant(e), la pertinence des interventions et le degré de participation hebdomadaire et active aux débats.

Fiches de lecture

Date de remise :	À déterminer
	une journée avant chaque cours suivant
Mode de travail :	Individuel
Pondération :	15 %
Remise de l'évaluation :	Boîte de dépôt
Directives de l'évaluation :	Lecture des textes et rédaction d'une fiche de lecture par texte obligatoire (3 par séance), selon le gabarit. Celui qui fait la présentation PowerPoint d'un des 3 textes ne fait pas de fiche. Au total, chaque étudiant produit ainsi 29 fiches d'une page chacune.
	Les critères d'évaluation sont les suivants :
	<ol style="list-style-type: none">1. Synthèse ;2. Habileté à distinguer les points importants.
Fichiers à consulter :	 Gabarit fiche de lecture.docx (30,18 Ko, déposé le 11 déc. 2020)

Travail court

Date de remise :	10 mars 2021 à 23h59
Mode de travail :	Individuel
Pondération :	20 %
Remise de l'évaluation :	Boîte de dépôt
Directives de l'évaluation :	Dans un document de 5 pages, l'étudiant répond à la question générale suivante : <i>Un gestionnaire public fait appel à vos services afin d'évaluer la politique publique en matière de (...). Fort(e) de vos connaissances apprises dans le cours, vous rédigez votre plan d'évaluation. Quels paramètres évalueriez-vous dans cette politique publique et pourquoi? Quel est votre cadre de référence théorique?</i> Paramètres du document: 5 pages, Times New Roman 12 pt, interligne et demi, sans page titre, mais avec les noms des étudiant(e)s. Bibliographie: la littérature vue en cours jusqu'à maintenant. En ce qui concerne le domaine du transport collectif, vous pouvez utiliser les titres cités dans la bibliographie additionnelle ou encore faire vos propres recherches (articles scientifiques ou livres).
	Les critères d'évaluation sont les suivants :
	<ol style="list-style-type: none">1. Liens avec le cours ;2. Synthèse ;3. Compréhension du problème et qualité des recommandations.

Travail long

Date de remise :	15 avr. 2021 à 23h59
Mode de travail :	En équipe
Pondération :	40 %
Remise de l'évaluation :	Boîte de dépôt
Directives de l'évaluation :	

À la suite de la présentation du mandat le 18 mars, les étudiant(e)s formeront les équipes et rédigent un document d'évaluation en réponse à un appel à propositions qui s'appuie sur un cas fictif. En s'appuyant sur l'ensemble du cours et leurs propres recherches bibliographiques, ils produiront un document de 20 pages par équipe. Le travail écrit vaut pour 30% de la note.

Paramètres du document: 20 pages, Times New Roman 12 pt, interligne et demi, sans page titre, mais avec les noms des étudiant(e)s.

Durant les séances du 15 et du 22 avril, les équipes présenteront leur travail à l'aide d'un Power Point. La durée de la présentation doit être de 30 minutes par équipe. La présentation vaut pour 10% de la note.

Une évaluation par les pairs sera disponible afin de prévenir toute problématique dans le travail d'équipe avec un ou des coéquipier(s). Les étudiants pourront écrire des commentaires sur la participation de leurs pairs dans le travail collectif. L'enseignante pourra ajuster la note de(s) étudiant(s) si elle le juge nécessaire selon les commentaires.

Les critères d'évaluation pour le travail écrit et la présentation sont les suivants :

1. Liens avec le cours ;
2. Synthèse ;
3. Compréhension du problème et qualité des recommandations ;
4. Respect du temps.

Barème de conversion

Cote	% minimum	% maximum
A+	90	100
A	85	89,99
A-	80	84,99
B+	76	79,99
B	73	75,99
B-	70	72,99

Cote	% minimum	% maximum
C+	65	69,99
C	60	64,99
E	0	59,99

Règlements et politiques institutionnels

Règlement disciplinaire

Infractions relatives au bon ordre

Tout étudiant a une obligation de bon comportement dans un lieu universitaire ou à l'occasion d'une activité universitaire.

Infractions relatives aux études

Dans le but de préserver la crédibilité des attestations ou des diplômes délivrés et afin de s'assurer que les relevés de notes et les diplômes témoignent de la compétence et de la formation réelle des étudiants, il est interdit d'avoir des comportements répréhensibles associés au plagiat.

Pour en connaître davantage sur le plagiat et ses formes, vous pouvez consulter le site du [Bureau des droits étudiants](#), la capsule d'information [Citer ses sources et éviter le plagiat](#) et le site de la [Bibliothèque](#) pour savoir comment citer vos sources.

Tout étudiant qui commet une infraction au *Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants de l'Université Laval* dans le cadre du présent cours, est passible des sanctions qui sont prévues dans ce règlement.

Consultez le règlement à l'adresse suivante : <http://ulaval.ca/reglement-disciplinaire>

Harcèlement et violence à caractère sexuel

La Faculté des sciences sociales condamne toute manifestation de harcèlement psychologique, de harcèlement sexuel et de toute autre forme de violence à caractère sexuel. Dans le cadre des activités universitaires sous sa responsabilité, elle s'engage à prendre tous les moyens à sa disposition pour prévenir les conduites (comportements, paroles, actes ou gestes) qui portent atteinte à la dignité ou à l'intégrité psychologique ou physique, les faire cesser et sanctionner.

Consultez le règlement à l'adresse suivante : <http://ulaval.ca/reglement-prevention-harcelement>

Visitez le site du Centre de prévention et d'intervention en matière de harcèlement : <https://www2.ulaval.ca/services-ul/harcelement.html>

Politique et directives relatives à l'utilisation de l'œuvre d'autrui aux fins des activités d'enseignement, d'apprentissage, de recherche et d'étude privée à l'Université Laval

L'Université s'est dotée d'une politique institutionnelle sur le droit d'auteur le 1er juin 2014. Les enseignants doivent effectuer par eux-mêmes une saine gestion de l'utilisation de l'œuvre d'autrui, et ce, en conformité avec la *Loi sur le droit d'auteur*.

La Politique a pour objet d'énoncer l'importance que l'Université accorde à la protection des droits des auteurs, d'établir les choix prioritaires qui doivent être faits par le Personnel enseignant relativement à l'utilisation de l'Œuvre d'autrui aux fins des activités d'enseignement, d'apprentissage, de recherche et d'étude privée et de définir un concept administratif de l'utilisation équitable de l'Œuvre d'autrui à ces fins.

Consultez la politique à l'adresse suivante : http://www.bibl.ulaval.ca/fichiers_site/bda/politique-oeuvre-autrui-ca-2014-85.pdf

Évaluation de la qualité du français

La qualité du français ne sera pas évaluée en soi. Toutefois, la qualité du français influence fortement la qualité et la clarté des textes évalués, et par conséquent la note qui leur est attribuée.

Gestion des délais

Une pénalité de 5% par jour de retard sera appliquée à tous les travaux remis au-delà du délai.

Évaluation des cours: Une responsabilité de l'étudiant

À la fin du cours, une évaluation sera menée par la gestion des études. Il est recommandé de compléter cette évaluation afin d'assurer l'amélioration continue du cours.

Étudiants ayant un handicap, un trouble d'apprentissage ou un trouble mental

Les personnes étudiantes ayant droit à des mesures d'accommodements qui leur ont été accordées par une conseillère ou un conseiller du secteur Accueil et soutien aux étudiants en situation de handicap (ACSESH) doivent, s'ils désirent s'en prévaloir, activer ces mesures dans monPortail, et ce, dans les deux premières semaines de la session.

Les personnes étudiantes qui ont une déficience fonctionnelle ou un handicap, mais qui n'ont pas fait attester leur droit à des mesures, doivent contacter le secteur ACSESH au 418 656-2880 dans les meilleurs délais. Le secteur ACSESH recommande fortement de se prévaloir de ces mesures.

Matériel didactique

Spécifications technologiques

Afin d'accéder sans difficulté au contenu de votre cours sur monPortail, vous devez vous référer aux informations ci-dessous.

Liste des navigateurs supportés :

- [Google Chrome](#)
- [Mozilla Firefox](#)
- Safari
- Internet Explorer 11 et plus
- [Opera](#)

Appareils mobiles

Il est important de préciser que l'utilisation des périphériques mobiles n'est pas officiellement supportée pour les sites de cours. La consultation des contenus est fonctionnelle pour la plupart des appareils sous Android et iOS, mais il existe certaines limites :

- les appareils mobiles sous Windows RT, BlackBerry et les iPhone 4 et 4S ne sont pas supportés;
- le contenu Flash n'est pas supporté, ce qui empêche la consultation des blocs de contenu audio-vidéo, de contenu Flash et de certaines présentations multimédias;
- la fonctionnalité de glisser-déposer n'est pas supportée, ce qui empêche la réalisation de certains questionnaires.

Team Viewer

TeamViewer est l'application utilisée par le CSTIP pour faire du soutien à distance. En exécutant cette application, vous permettrez à un agent de soutien informatique de se connecter à votre poste pour vous aider.

- [Accédez à TeamViewer pour Windows](#)
- [Accédez à TeamViewer pour Mac](#)

Bibliographie et annexes

Bibliographie

- ALLISON, G. T. (1969). Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis, *American Political Science Review*, 63(3), 689-718.
- ALMOND, G. et GENCO, S. (1977). Clouds, Clocks, and the study of Politics. *World Politics*, 29(4), 489-522. 10.2307/12010037
- AUSTRALIAN PUBLIC SERVICE COMMISSION (2012). *Tackling wicked problems: A public policy perspective*. <http://www.apsc.gov.au/publications-and-media/archive/publications-archive/tackling-wicked-problems>
- BAMBERGER, M. et RUGH, J. (2009). Une stratégie pour composer avec les contraintes inhérentes à la pratique. Dans DAGENAIS, C. et RIDDE, V. (dir). *Approches et pratiques en évaluation de programmes*, (2e éd., p.159-175). PUM.
- BAUER, J. (2000). Les organismes décisionnels et centraux. Dans TREMBLAY, P. (Ed.), *L'administration contemporaine de l'état : Une perspective canadienne et québécoise* (p. 41-62). ProQuest Ebook Central. <https://ebookcentral.proquest.com>
- BAUMGARTNER, F. et JONES, B. (1991). Agenda Dynamics and Policy Sub-systems. *The Journal of Politics*, 53(4), 1044-1074.
- BEMELMANS-VIDEC, M. –L., RIST, R. C. et VEDUNG, E. (1998). *Carrots, Sticks and Sermons-Policy Instruments and their Evaluation*. Transaction Publishers.
- BERNIER, L. (2011). La mise en œuvre des politiques publiques. Dans BERNIER, L., PAQUIN, S. et LACHAPELLE, G. (dir.), *L'analyse des politiques publiques*. PUM.
- BERNIER, L. et LACHAPELLE, G. (2011). L'étude des politiques gouvernementales. Dans BERNIER, L., PAQUIN, S. et LACHAPELLE, G. (dir.), *L'analyse des politiques publiques*. PUM.
- BOUSSAGUET, L., S. JACQUOT et P. RAVINET (dir.). (2010). *Dictionnaire des politiques publiques*. Presses de Sciences Po.
- CHAMPAGNE, E. (2000). L'organisation et les structures gouvernementales dans le contexte canadien fédéralisme, centralisation et décentralisation. Dans TREMBLAY, P. (Ed.), *L'administration contemporaine de l'état : Une perspective canadienne et québécoise*, (p. 19-40). ProQuest Ebook Central. <https://ebookcentral.proquest.com>
- CHARBONNEAU, M. (2011). Les modes d'organisation et de gestion de l'administration publique : de Weber au nouveau management public. Dans MICHAUD, N. (dir.), *Secrets d'États? Les principes qui guident l'administration publique et ses enjeux contemporains*, (p.297-318). PUL.

- COHEN, M. D. J. G. MARCH et J. P. OLSEN. (1972). A garbage can model of organizational choice, *Administrative Science Quarterly*, 17, 1–25.
- COLE, A. et JOHN, P. (1995). Les réseaux locaux de politique publique en France et en Grande Bretagne. Dans LE GALES, P. et THATCHER, M. (dir.), *Les réseaux de politique publique* (p.211-227). L'Harmattan.
- CÔTÉ, C. (2011). L'espace public : les médias et l'ordre du jour politique. Dans BERNIER, L., PAQUIN, S. et LACHAPPELLE, G. (dir.), *L'analyse des politiques publiques*, PUM.
- DAHLER-LARSEN, P. (2005). Evaluation and public management. Dans FERLIE, E., LYNN, L.E. Jr. et POLLITT, C. (dir.), *The Oxford Handbook of Public Management*, (p.615-643). Oxford University Press.
- DENIS, J.-L., LEHOUX et P., TRÉ, G. (2009). L'utilisation des connaissances produites. Dans DAGENAIS, C. et RIDDE, V. (dir.), *Approches et pratiques en évaluation de programmes*, (2^e éd., p.177-191). PUM.
- ENDERLEIN H., S. WÄLTI et M. ZÜRN (eds). (2010). *Handbook on multi-level governance*. Cheltenham, Edward Elgar.
- FORTIN, M.-F. et GAGNON, J. (2016). *Fondements et étapes du processus de recherche : méthodes quantitatives et qualitatives*, Chenelière Éducation.
- FREDERICKSON, G., SMITH, K. B., LARIMER, C. W. et LICARI, M. J. (2012). *The Public Administration Theory Primer*. (2^e éd.) Boulder, CO : Westview Press. <http://blancopeck.net/The-Public-Administration-Theory-Primer.pdf>
- GIDDENS, A. (2011). *The Politics of Climate Change*, Polity Press, Cambridge UK.
- GORTNER, H. F., MAHLER, J. et NICHOLSON, J. B. (1993). La gestion des organisations publiques, *Presse de l'Université du Québec*, 1-50.
- HALL, P. A. (1993). Policy paradigms, social learning, and the state: The case of economic policymaking in Britain. *Comparative Politics*, 25, 275-296.
- HASSENTEUFEL, P. (2011). *Sociologie politique : l'action publique* (2^e édition). Armand Colin.
- HENRY, G. T. et MARK, M. M. (2003). Beyond use: understanding evaluation's influence on attitudes and actions. *American Journal of Evaluation*, 24(3), 293–314.
- HOOD, C. (1984). *The tools of Government*, Mac Millan.
- JACOB, S. (2009). Opération chloroforme ou la réinvention de l'État rationnel : l'évaluation et les données probantes, *Criminologie*, 42 (1), 201-223.
- JACOB, S. (2011). L'évaluation des politiques publiques. Dans BERNIER, L., PAQUIN, S., LACHAPPELLE, G. (dir) (2011). *L'analyse des politiques publiques*, Montréal, PUM.
- JENSON, J. et NAGELS, N. *Social Policy Instruments in Motion. Conditional Cash Transfers from Mexico to Peru*. Social Policy & Administration/a-n/a. 10.1111/spol.12275
- JONES, B.D. et F. R. BAUMGARTNER. (2005). *The politics of attention: how government prioritizes problems*. University of Chicago Press.
- KENNETT, P. (2010). Global perspectives on governance. Dans OSBORNE, S., (ed.), *The new public governance: Emerging perspectives on the theory and practice of public governance*. (p.19-33). Routledge.
- KICKERT, W.J.M. et VAN GIGCH, J.P. (1979). A Metasystem Approach to Organizational Decision-Making. *Management Science*, 25 (12), 1217-1231.
- KINGDON, J. (2003). *Agendas, Alternatives and Public Policies*, Longman Classic Edition.
- KLIJN, E.-H. (2010). Trust in governance networks: looking for conditions for innovative solutions and outcomes. Dans OSBORNE, S. (ed.), *The new public governance: Emerging perspectives on the theory and practice of public governance*. (p.303-321). Routledge.
- KLIMENKO, Y. (2020). *La relation entre les éléments intangibles de l'institution, de la culture et de la structure organisationnelle et le comportement décisionnel des décideurs stratégiques (hauts fonctionnaires) des organisations publiques* [thèse de doctorat inédite]. Université Laval.
- KNOKE, D. (1998). Who steals my purse steals trash? The structure of organizational influence reputation. *Journal of Theoretic Politics*, 10 (4), 507-530.
- KOOIMAN, J. (2003). *Governing as Governance*, Sage.
- KUBLER, D. et MAILLARD, J. (2009). *Analyser les politiques publiques*, Presses universitaires de Grenoble.
- KUBLER, D. et WÄLTI, S. (2001). Gouvernance métropolitaine et démocratie: l'exemple des politiques de lutte contre la drogue. *Swiss Political Science Review*, 7(2), 1–26. <https://doi.org/10.1002/j.1662-6370.2001.tb00313.x>
- LASCOUMES, P. et LE GALÈS, P. (2004). *Gouverner par les instruments*, Presses de Science Po.
- LASSEWELL, H. (1956). *The Decision Process: Seven Categories of Functional Analysis*, Bureau of Governmental Research, College of Business and Public Administration, University of Maryland.
- LE GALES, P. et M. THATCHER (dir.), (1995). *Les réseaux de politique publique*. L'Harmattan.
- LE GALÈS, P. (1995). Du gouvernement des villes à la gouvernance urbaine. *Revue Française de Science Politique*, 45 (1), 57-95.
- LEVIN-ROZALIS, M. (2009). *Recherche et évaluation de programme*. Dans DAGENAIS et C. et RIDDE, V. (dir.). *Approches et pratiques en évaluation de programmes*, (2^e éd., p.31-49). PUM.
- LINDBLOM, C. (1959). The science of 'muddling through'. *Public Administration Review*, 19(2), 59-78.
- LINDBLOM, C. (1979). Still Muddling, Not Yet Through. *Public Administration Review*, 39(6), 517-526.
- LIPSKY, M. (1980). *Street- level Bureaucracy: Dilemmas of the Individual in Public Services*, Russel Sage Foundation.

- MEHIRIZ, K., TURGEON, J. et CHARLAND, G. (2011). Les politiques publiques et leur analyse. Dans MICHAUD, N. (dir.), *Secrets d'États? Les principes qui guident l'administration publique et ses enjeux contemporains*, (p.339-360). PUL.
- MELBECK, C. (1998). Comparing local policy networks. *Journal of Theoretic Politics*, 10 (4), 531-552.
- MERCIER, J. (2002). *L'administration publique. De l'École classique au nouveau management public*. Presses de l'Université Laval.
- MOREL, C. (2002). *Les décisions absurdes. Sociologie des erreurs radicales et persistantes*. Gallimard.
- MORRIS, M. (2008). *Evaluation Ethics for Best Practice. Cases and Commentaries*. Guilford Press.
- MORRIS, M. (2011). The Good, the Bad, and the Evaluator: 25 Years of AJE Ethics. *American Journal of Evaluation*, 32 (1), 134-151.
- MULLER, P. (2000). L'analyse cognitive des politiques publiques : vers une sociologie politique de l'action publique. *Revue française de science politique*, 50 (2), 189-208.
- O'DONNELL, G. (1993). On the State, Democratization and Some Conceptual Problems: A Latin American View with Glances at Some Post-communist Countries. *World Development*, 21(8), 1355-1369.
- OSBORNE, S. P. (2010). *The New Public Governance? Emerging Perspectives on the Theory and Practice of Public Governance*. Routledge.
- PACHECO-VEGA, R. (2020) Environmental regulation, governance, and policy instruments, 20 years after the stick, carrot, and sermon typology. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 22 (5), 620-635. 10.1080/1523908X.2020.1792862
- PALIER, B. et SUREL, Y. (2005). Les « trois I » et l'analyse de l'État en action. *Revue française de science politique*, 55 (1), 7-32. 10.3917/rfsp.551.0007
- PERRET, B. (2009). La construction d'un jugement. Dans DAGENAIS, C. et RIDDE, V. (dir.). *Approches et pratiques en évaluation de programmes*. (2e éd., 51-67). PUM.
- PIERRE, J. et PETERS, B. G. (2000). *Governance, politics, and the state*. Basingstoke: Macmillan.
- POLITT, C. et BOUCAERT, G. (2004). *Results: through a glass darkly*, dans *Public Management Reform: A Comparative Analysis*. (126-160). Oxford University Press.
- POWELL, W. W., (1991). Neither Market nor Hierarchy: Network Forms of Organization. Dans Grahame Thompson et al., *Market, Hierarchies and Networks. The Coordination of Social Life*. (p.265-276). Sage.
- PRESSMAN, J. et WILDAWSKY, A. (1973). *Implementation*, University of California Press.
- QUINN PATTON, M. et LABOSSIÈRE, F. (2009). L'Évaluation axée sur l'utilisation. Dans DAGENAIS, C. et RIDDE, V. (dir.). *Approches et pratiques en évaluation de programmes*, (2e éd., p.143-175). PUM.
- ROSSI, P. et H. FREEMAN, (2004). *Evaluation: A Systematic Approach*. (7e éd.). Sage Publications.
- ROUILLARD, C. et CARON, I. (2016). Les nouvelles formes de la domination dans la bureaucratie. Dans GIAUQUE, D. et EMERLY, Y. *L'acteur et la bureaucratie au XXI siècle*. (p.275-303). Presses de l'Université Laval.
- TALBOT, C. (2005). Performance management. Dans FERLIE, E., LYNN, L.E. Jr. et POLLITT, C. (dir.). *The Oxford Handbook of Public Management*. (p.615-543). Oxford University Press.
- THOENIG, J.C. (2014). *Dictionnaire des politiques publiques*, (4e éd.), Presses de Sciences Po.
- TREMBLAY, M.-S. (2011). Les contrôles. Dans MICHAUD, N. (dir.). *Secrets d'États? Les principes qui guident l'administration publique et ses enjeux contemporains*. (p.464-485). PUL.
- SABATIER, P.A. (1986). Top-down and Bottom-up Approaches to Implementation Research: a Critical Analysis and Suggested Synthesis. *Journal of Public Policy*, 6 (1), 21- 48.
- SABATIER, P. et H. JENKINS-SMITH (éds.). (1993). *Policy Change and Learning: An Advocacy Coalition Approach*. Westview Press.
- SABATIER, P.A., SCHLAGER, E., CHARRON, D. et MULLER, P. (2000). Les approches cognitives des politiques publiques : perspectives américaines. *Revue française de science politique*, 50 (2), 209-234
- SALAMON, L. M. (2001). *The tools of government: a guide to the new governance*. Oxford University Press. (Introduction pp. 1- 48 et Conclusion: The Tools Approach and the New Governance: Conclusion and Implications, pp. 600-611.) Le texte de l'Introduction est utilisé sous forme de l'article: The New Governance and the Tools of Public Action: An Introduction. *Fordham Urban Law Journal*, 28(5). Art. 4, 1611-1674. <http://ir.lawnet.fordham.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2182&context=ulj>
- SAVARD, J.-F. (2011). La cohérence des politiques publiques. Dans BERNIER, L., PAQUIN, S. et LACHAPPELLE, G. (dir.). *L'analyse des politiques publiques*. PUM.
- SHAPIRO, I. (2002). Problems, Methods, and Theories in the Study of Politics, or What's Wrong with Political Science and What to Do about It. Dans *Political Theory*, 30 (4), *What Is Political Theory? Special Issue: Thirtieth Anniversary* (Aug. 2002), 596-619.
- SPANOUC, C. (2003). Abandonner ou renforcer l'État wébérien ? *Revue française d'administration publique*, (105-106), 109-120.
- SUTCLIFFE, K. M. et MCNAMARA, G. (2001). Controlling Decision-Making Practice in Organizations. *Organization Science*, 12(4), 484-501. <https://doi.org/10.1287/orsc.12.4.484.10634>

- VAN DOOREN, W., BOUCKAERT, G. et HALLIGAN, J. (2010). *Performance management in the public sector*. Routledge.
- VANGEN, S. et HUXHAM, C. (2010). Introducing the theory of collaborative advantage. Dans OSBORNE, S. P. (2010). *The New Public Governance? Emerging Perspectives on the Theory and Practice of Public Governance*. (p.163-183). Routledge.
- VINING, A, LAURIN, C. et WEIMER, D. (2015). The long-run performance effects of agentification: theory and evidence from Quebec agencies. *Journal of Public Policy*, 35 (2), 192-222.
- WEIBLE, C. et SABATIER, P. (2007). A Guide to the Advocacy Coalition Framework. Dans FISHER, F., MILLER, G.J. et SIDNEY, M.S. (éds.). *Handbook of Public Policy Analysis: Theories, Politics, and Methods*, (p.123-137). CRC Pres Taylor and Francis.
- ZITTOUN, P. (2017). La fabrique pragmatique de politiques publiques, dans *Anthropologie et développement*, (45), 65-89. <https://journals-openedition-org.acces.bibl.ulaval.ca/anthropodev/543>

Bibliographie supplémentaire

- ADCOCK, R. et COLLIER, D. (2001). Measurement validity: a shared standard for qualitative and quantitative research. *The American Political Science Review*, 95(3), 529–546.
- ALDRED, R. (2016) Stakeholders, politics, and media. Dans Bliemer, M. C. J., Mulley, C. et Moutou, C. J. (Eds.). *Handbook on transport and urban planning in the developed world*. Edward Elgar Publishing. <https://www-elgaronline-com.acces.bibl.ulaval.ca/view/edcoll/9781783471386/9781783471386.xml>
- BECK, A. (2012). *Competition for public transport services: institutional framework and empirical evidence of bus services in Germany* (Ser. Contributions to economics). Physica-Verlag.
- BECK, M. (2016). Understanding mega-infrastructure decisions. Dans Bliemer, M. C. J., Mulley, C. et Moutou, C. J. (Eds.). *Handbook on transport and urban planning in the developed world*. Edward Elgar Publishing. <https://www-elgaronline-com.acces.bibl.ulaval.ca/view/edcoll/9781783471386/9781783471386.xml>
- BERNIER, L., LACHAPPELLE, G. et PAQUIN, S. (2010). *L'analyse des politiques publiques*. Presses de l'Université de Montréal.
- BLINKIN, M. et KONCHEVA, E. (2016). *Transport Systems of Russian Cities: Ongoing Transformations*. Springer.
- CURRIE, G. (2016). Managing on-road public transport. Dans Bliemer, M. C. J., Mulley, C. et Moutou, C. J. (Eds.). *Handbook on transport and urban planning in the developed world*. Edward Elgar Publishing. <https://www-elgaronline-com.acces.bibl.ulaval.ca/view/edcoll/9781783471386/9781783471386.xml>
- GEBAUER, H., JOHNSON, M. et ENQUIST, B. (2012). The role of organisational capabilities in the formation of value networks in public transport services. *Management Research Review*, 35(7), 556–576. <https://doi.org/10.1108/01409171211238802>
- GEDDES, B. (1990). How the cases you choose affect the answers you get: selection bias in comparative politics. *Political Analysis*, 2, 131–150.
- GERRING, J. (2004). What is a case study and what is it good for? *The American Political Science Review*, 98(2), 341–354.
- GOODIN, R. E. et Klingemann, H.-D. (1996). *A new handbook of political science*. Oxford Univ. Press.
- GWILLIAM, K. (2008). Bus transport: Is there a regulatory cycle? *Transportation Research Part A. Policy and Practice*, (9), 1183.
- HENSHER, D. A. et WALLIS, I. P. (2005). Competitive Tendering as a Contracting Mechanism for Subsidising Transport: The Bus Experience. *Journal of Transport Economics and Policy*, (3), 295.
- JACOBS, A.M. (2015). Process Tracing the effects of ideas. Dans BENNETT, A. et CHECKEL, T. (dir.). *Process Tracing: From Metaphor to Analytic Tool*. (p.41-73). Cambridge University Press.
- KING, G., KEOHANE, R.O. et VERBA, S (1994). *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton University Press.
- KUBLER D. et MAILLARD, J. (2009). Analyser les politiques publiques. Macharis, C. et Baudry, G. (2018). *Decision-making for Sustainable Transport and Mobility: Multi Actor Multi Criteria Analysis*. Edward Elgar Publishing.
- NIJKAMP, P., VEGA, H. et BUTTON, K. (2010). *A Dictionary of Transport Analysis*. Edward Elgar Publishing.
- SADOVNIK, A.R. (2007). Qualitative Research and Public Policy. Dans FICHER, F., MILLER, G.J. et SIDNEY, M. S. (dir.). *Handbook of Policy Analysis: theory, politics, and methods* (p.417-427). Taylor and Francis group.
- VAN DE VELDE, D. M. (1999). Organisational forms and entrepreneurship in public transport: classifying organisational forms. *Transport Policy*, (3), 147.
- WAGENAAR, H. (2007). Interpretation and Intention in Policy Analysis. Dans FICHER, F., MILLER, G.J. et SIDNEY, M. S. (dir.). *Handbook of Policy Analysis: theory, politics, and methods*. (p.429-441). Taylor and Francis group.
- World Bank. (2013). *A National Framework for Sustainable Urban Transport Systems: Proposals for Improving Urban Transportation in Russian Cities*.
- YANOW, D. (2007). Qualitative-Interpretative Methods in Policy Research. Dans FICHER, F., MILLER, G.J. et SIDNEY, M. S. (dir.). *Handbook of Policy Analysis: theory, politics, and methods*. (p.405-415). Taylor and Francis group.

