

## POL 7053 : Théories des relations internationales

Professeure A.L. Kimball

Courriel : [anessa.kimball@pol.ulaval.ca](mailto:anessa.kimball@pol.ulaval.ca)

Bureau : DKN 4431

Disponibilité : mercredi de 9h30 à 11h30

### Objectifs du cours

Ce séminaire a pour but d'offrir les étudiant.es un survol critique de la littérature portant sur les théories en relations internationales. Alors ceci n'est pas un cours sur les relations internationales mais plutôt sur la panoplie des approches théoriques dans la domaine d'étude. La théorie s'agit d'un prérequis nécessaire à l'acquisition de connaissance par sa provision d'un cadre explicatif à notre argumentation. Nous mobilisons des théories lorsque nous tentons d'expliquer, de critiquer, de décrire, ou de comprendre le sens d'une action politique internationale.

Dans cet esprit, ce séminaire vous transmettra les outils nécessaires aux fins de développer vos propres réflexions critiques et analyses sur les relations internationales. Au terme de séminaire, vous devrez être en mesure 1) d'identifier les postulats des théories implicites dans une étude; 2) d'être capable de comparer, critiquer ainsi que débattre les forces et faiblesses des diverses théories en RI; 3) d'appliquer les différents modèles théoriques à un objet d'étude; et d'élaborer et de défendre votre propre position théorique dans un travail rédigé en longueur.

Pour ce faire, ce séminaire offrira une sélection des approches théoriques principales en RI ainsi qu'une réflexion critique comparée sur leurs contributions à notre acquisition de connaissance en RI. Plusieurs théories ne sont pas abordées, et aucune n'est étudiée en profondeur. Mais je vous offre un survol suffisant du champs d'étude pour que vous puissiez identifier vos affinités théoriques et faire combler vos besoins avec d'autres cours aux programmes des cycles supérieurs en science politique.

### Approche pédagogique

Il ne s'agit d'un cours, mais d'un séminaire avec une formule pédagogique inverse : vous vous familiariserez vous-mêmes avec la matière par des lectures pour ensuite approfondir et assimiler vos apprentissages en classe par le biais de discussions. Votre participation active est essentielle pour la réussite de ce cours.

Ceci étant dit, gardez les questions suivantes à l'esprit lorsque vous faites vos lectures :

- Qu'est-ce que l'auteure tente d'expliquer?
- Quels sont les concepts principaux?
- Quelles sont les relations causales observées?
- Quelle est l'approche méthodologique utilisée?
- De quelle perspective théorique l'argument principal provient-il?
- Avec qui l'auteure est-elle engagée dans un débat méthodologique, sociologique ou théorique?
- Quelles sont les forces et faiblesses de chaque lecture?
- Les évidences présentées par l'auteure sont-elles convaincantes ou tout simplement anecdotiques?
- À quelles conclusions l'auteure en arrive-t-elle? Ces conclusions sont-elles confirmées par la théorie, le modèle et les évidences empiriques de l'auteure?
- Le chercheur examine-t-il toutes les implications de sa théorie?
- Considérez-vous que cet ouvrage constitue un exemple de recherche bien accomplie?
- Pourquoi? Pourquoi pas? Quelles sont les pistes de recherche qui découlent de cet ouvrage? Comment cette recherche pourrait-elle être appliquée dans des domaines connexes?

## Exigences et évaluations

### 1. Participation active au séminaire – 20%

Il ne s'agit pas d'un cours magistral, bien que le professeur présente chaque semaine certaines théories et applications pratiques de relations internationales. Les étudiant.es auront à faire des lectures chaque semaine. Il est donc de votre responsabilité, ainsi que de la mienne, de venir en classe bien préparées pour discuter des thèses proposées dans les lectures hebdomadaires et en explorer les pistes de recherche. Lisez chaque élément de lecture obligatoire attentivement et soyez préparées à en discuter. Je m'attends à une participation très active de votre part. Si certaines d'entre vous adoptent une attitude trop passive, ce cours ne fonctionnera pas aussi bien qu'escompté. Mon évaluation de votre performance dans ce cours et de votre habileté à poursuivre des études graduées dépendra fortement de la qualité de vos interventions lors des discussions.

### 2. Animation d'une séance – 15%

Une fois durant la session, vous devrez animer la discussion en classe. Vous aurez à choisir le thème hebdomadaire qui vous intéresse le plus et lors de cette semaine-là vous serez responsable de la discussion concernant au moins deux articles. Il faudrait prévoir une courte présentation à cet effet. Cette activité équivaut à 20% de votre note finale. Vous DEVREZ rencontrer la professeure pendant ses heures de disponibilité lors de la semaine précédant votre activité d'animateur, afin de discuter des questions que vous avez l'intention d'aborder en classe. Il s'agit d'une rencontre obligatoire et vous ne pourrez pas recevoir plein crédit pour cette activité si vous ne prenez pas les mesures nécessaires pour qu'une telle rencontre ait lieu au moins une semaine avant votre animation en classe. Je ferai circuler une feuille en classe qui vous permettra de sélectionner les lectures dont vous désirez avoir la responsabilité. À chaque JEUDI, deux ou trois étudiant.es animeront la discussion.

### 3. Papier-débat (1) – 20%

Cet essai aura un maximum de 2000 mots (références incluses, double interligne) analysant un des débats identifiés dans le plan de cours. L'étudiant.e doit appuyer son essai sur des lectures de cours ainsi que d'autres identifiées. Un papier-débat doit :

- a. Contenir un court résumé analytique de l'argument principal selon la littérature identifiée comme pertinente pour le débat et identifier un fil conducteur rassemblant le cadre théorique (environ 40% du travail)
- b. Présenter un argument sur le débat selon votre compréhension de l'argument en relation avec les lectures. (environ 60% du travail)

Le papier-débat devra être remis sans une page titre et doit contenir le nombre des mots au fin du document. Les critères de corrections sont les suivants : compréhension des lectures identifiées pour le débat ; fluidité du résumé analytique ; originalité et importance de l'argument ; structure et organisation générale du travail.

Ce travail doit être remis au portail au plus tard 17h, le mercredi de la semaine choisi. Aucun retard ne sera toléré. Si l'étudiant.e n'arrive pas à remettre son travail à temps, il/elle devra choisir un autre débat parmi les semaines restantes. L'étudiant.e choisit lui-même les débats/thèmes en fonction de ses intérêts. L'étudiant.e est responsable de s'assurer qu'il remettra à la professeure un papier-débat au cours de la session. Les étudiant.es devront présenter succinctement (5 minutes) leurs papier-débat en classe, principalement leur argument. Il est attendu que tous les étudiant.es soient prêts à discuter des arguments de tous et chacun de façon respectueuse et constructive.

### 4. Devis de recherche – 45%

Le devis de recherche aura un maximum de 6500 mots, références incluses, et devra contenir les éléments suivants : la définition du sujet, la présentation de la problématique, la recension de la littérature pertinente, la présentation du cadre théorique et des hypothèses de travail ainsi que la description et la justification de la structure de la preuve et de la stratégie de vérification. [Environ de 16-18 pages double interligne]

Voir le livre de Mace et Pétry *Guide d'élaboration d'un projet de recherche* pour plus d'information.

## Plagiat et règles disciplinaires

Le plagiat est une faute inacceptable et intolérable. Les citations textuelles, même traduites, doivent impérativement être placées en guillemets. De plus il est absolument indispensable que les références complètes soient mentionnées pour chaque citations et pour chaque paraphrase d'une idée empruntée, même lorsqu'il n'y a pas de citation textuelle. Pour plus d'information concernant les infractions d'ordre académique, veuillez consulter le Règlement disciplinaire à l'intention des étudiant.es de l'université Laval et notamment son article 28.

## Ressources

Les étudiant.es qui n'ont pas déjà des connaissances de base en théories des RI doivent envisager de lire un de ces manuels d'introduction.

Batistella, D. 2015. *Théories des RI*, Paris, Presses de Sciences Po.

Dunne, T.; M. Kurki & S. Smith (eds.) 2010. *IR theories: Discipline and diversity*, NY: Oxford UP.

Plusieurs ressources sont également disponibles sur internet. Trois sites, en particulier, proposent des entrevues avec des théoriciens clés des RI.

*Theory Talks* [www.theory-talks.org/](http://www.theory-talks.org/)

*Conversations with History* <http://conversations.berkeley.edu>

*e-International Relations* [www.e-ir.info](http://www.e-ir.info)

## Département de science politique échelle numérique

### ÉCHELLE NUMÉRIQUE D'ÉQUIVALENCE POUR LES COURS DE 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> CYCLE

A+	90 - 100
A	85 - 89
A-	80 - 84
B+	76 - 79
B	73 - 75
B-	70 - 72
C+	65 - 69
C	60 - 64
E	59 et moins

## Calendrier des réunions

### Automne 2019

Semaine et dates	Thématique	A remettre
1) 3 & 5 septembre	Introduction au cours, etc.	
2) 10 & 12 septembre	Les débats inter-paradigmatiques	
3) 17 & 19 septembre	Anarchie et souveraineté	
4) 24 & 26 septembre	La puissance	
5) 1 & 3 octobre	1 oct. : Séance annulée	3 oct. : séance de travail sur les devis ; le plan duquel est à remettre
6) 8 & 10 octobre	Les normes	
7) 15 & 17 octobre	Genre et les RI	
8) 22 & 24 octobre	Réflexivité	
9) 29 & 31 octobre	Semaine de lecture	
10) 5 & 7 novembre	Choix rationnel et délégation	
11) 12 & 14 novembre	Les organisations intergouvernementales	
12) 19 & 21 novembre	Réseaux transnationaux	
13) 26 & 28 novembre	Post-colonialisme et les RI	
14) 3 & 5 décembre	L'avenir des RI	5 déc. : Devis de recherche
15) 10 & 12 décembre		Présentations orales

### Plan des séances

*Veillez noter les lectures obligatoires sont à lire pour la séance de MARDI chaque semaine.*

#### Semaine 1

Introduction au cours et épistémologie, révision (mardi) & aperçu de l'état des connaissances (jeudi)

Lectures obligatoires : aucune

#### Semaine 2

Les débats inter-paradigmatiques

Lectures obligatoires :

Elman, C.; M. Fendius Elman & P. Schroeder. 1995. "History vs. Neo-realism: A Second Look." *International Security*, 20(1): 182-195.

Moravcsik, A. 1997. "Taking preferences seriously: A liberal theory of international politics, *International Organization*, 51(4): 513-553.

Thies, C. 2002. "Progress, history and identity in IR theory: The case of the idealist-realist debate," *European Journal of International Relations*, 8(2): 147-185.

Goddard, S. & D. Nexon. 2005. "Paradigm lost? Reassessing theory of international politics." *European Journal of*

Aussi obligatoire pour ceux que ne le connaissent pas

Morgenthau, H. 1948. *Politics Among Nations*, McGraw-Hill. Ch. 1

Waltz, K. 1979. *Theory of International Politics*, Addison-Wesley, Ch. 1 et 6

*Papier-débat : Le réalisme, est-il une théorie dégénérative?*

#### Semaine 3

Anarchie et souveraineté

Lectures obligatoires :

Onuf, N. & F. Klink. 1989. "Anarchy, authority, rule," *International Studies Quarterly*, 33(2): 149-173.

Wendt, A. 1992. "Anarchy is what states makes of it: The social construction of power politics," *International Organization*, 46(2): 391-425.

Agrew, J. 1994. "The territorial trap: The geographical assumptions of IR theory," *Review of International Political Economy*, 1(1): 53-80.

Krasner, S. 1995. "Compromising Westphalia," *International Security*, 20(3): 115-151.

Mercer, J. 1995. "Anarchy and identity," *International Organization*, 49(2): 229-252.

Lake, D. 1996. "Anarchy, hierarchy and the variety of IR," *International Organization*, 50(1): 1-33.

*Papier-débat : L'anarchie est-elle dangereuse en soit pour les États et le système international ?*

#### **Semaine 4**

La puissance

Lectures obligatoires :

Cox, R. 1981. "Social forces, states and world orders: Beyond IR theory," *Millennium*, 10(2): 126-155.

Barnett, M. & R. Duvall. 2005. "Power in international politics," *International Organization*, 59(1): 39-75.

Wohlforth, W. et al. 2007. "Testing Balance-of-Power theory," *European Journal of International Relations*, 13(2): 155-185.

Allen, S. & T. Vincent. 2011. "Bombing to bargain? The air war for Kosovo," *Foreign Policy Analysis*, 7(1): 1-26.

Kinsella, D. 2013. "Power transition theory and the global arms trade: Exploring constructs from Social Network Analysis" *Political Science Faculty Publications and Presentations, paper 15*. Portland State University.

*Papier-débat : Qu'est-ce qui distingue l'influence de la puissance ?*

#### **Semaine 5**

Mardi - séance annulée & jeudi - séance de discussion sur les devis de recherche

#### **Semaine 6**

Les normes

Lectures obligatoires :

Cortell, A. & J. Davis. 1996. "How do international institutions matter? The domestic impact of international rules and norms," *International Studies Quarterly*, 40: 451-478.

Finnemore, M. & K. Sikkink. 1998. "International norm dynamics and political change," *International Organization*, 52(4): 887-917.

Checkel, J. 1999. "Norms, institutions, and national identity in contemporary Europe," *International Studies Quarterly*, 43(1): 83-114.

Acharya, A. 2004. "How ideas spread: Whose norms matter? Norm localization and institutional change in Asian regionalism," *International Organization*, 58(2): 239-275.

Gheciu, A. 2005. "International institutions as agents of socialization?" *International Organization*, 59(4): 973-1012.

*Papier-débat : Comment peut-on distinguer les normes des intérêts des États ?*

#### **Semaine 7**

Genre, évolution et politique mondiale

Lectures obligatoires :

Cohn, C. 1987. "Sex and death in the rational world of defense intellectuals," *Signs*, 12(4): 687-718.

Murphy, C. 1996. "Seeing women, recognizing gender, recasting IR," *International Organization*, 50(3): 513-538.

Tickner, J. 2005. "What is your research program? Some feminist answers to IR methodological questions," *International Studies Quarterly*, 49(1):

Ackerly, B. & J. True. 2008. "Power and ethics in feminist research IR," *International Studies Review*, 10(4): 693-707.

Sjoberg, L. 2012. "Gender, structure and war: What Waltz couldn't see," *International Theory*, 4(1): 1-38.

*Papier-débat : Qu'est-ce qu'une politique étrangère féministe ?*

### **Semaine 8/9**

Réflexivité ou la semaine de lecture

Lectures obligatoires :

Hopf, T. 1998. "The promise of constructivism in IR theory," *International Security*, 23(1): 171-200.

Price, R. & C. Reus-Smit. 1998. "Dangerous liaisons? Critical international theory and constructivism," *European Journal of International Relations*, 4(3) 259-294.

Murphy, C. 2007. "The promise of critical IR, partially kept," *Review of International Studies*, 33(1): 117-133.

Hamati-Atay, I. 2013. "Reflectivity, reflexivity, reflexivism: IR's reflexive turn," *European Journal of International Relations*, 19(4): 669-694.

Zurn, M. 2017. "From constitutional law to loosely couples spheres of liquid authority: A reflexive approach," *International Theory*, 9(2): 261-285.

*Papier-débat : Comment reconstruire la relation Canada-EU après le départ du Président Trump?*

### **Semaine 10**

Choix rationnel et délégation

Lectures obligatoires :

Levy, J. 1997. "Prospect theory, rational choice, and IR," *International Studies Quarterly*, 41(1): 87-112.

Vaubel, R. 2006. "Principal-agent problems in IOs," *The Review of International Organizations*, 1(2): 125-138.

McLean, E. & R. Stone. 2012. "The Kyoto Protocol: Two-Level Bargaining and European Integration," *International Studies Quarterly*, 56(1): 99-113.

Graham, E. 2014. "IOs as collective agents: Fragmentation and the limits of principal control at the WHO," *European Journal of International Relations*, 20(2): 366-490.

Aussi obligatoire pour ceux que ne le connaissent pas

Allison, G. 1969. "Conceptual models and the Cuban Missile Crisis," *American Political Science Review*, 63(3): 689-718.

*Papier-débat : Les défis de la délégation aux agents sont multiples, expliquer comment les théories sont utiles dans la gestion efficace de ce rapport ?*

### **Semaine 11**

Les organisations intergouvernementales

Lectures obligatoires :

Barnett, M. & M. Finnemore. 1999. "The politics, power and pathologies of IOs," *International Organization*, 53(4): 699-732.

Abbott, K. & D. Snidal. 2000. "Why states act through formal IOs," *Journal of Conflict Resolution*, 42(1): 3-32.

Koremenos, B.; C. Lipson & D. Snidal. 2001. "The rational design of international institutions," *International Organization*, 68(2): 761-799.

Coplovitch, M. & T. Putnam. 2014. "Design in context: Existing international agreements and new cooperation," *International Organization*, 68(2): 471-493.

Abbott, K; J. Green & R. Keohane. 2016. "Organizational ecology and institutional change in global governance," *International Organization*, 70(2): 215-239.

*Papier-débat : La conformité avec les traités et engagements international : comment la s'assurer et la mesurer ?*

## Semaine 12

### Réseaux transnationaux

#### Lectures obligatoires :

- Haas, P. 1992. "Epistemic communities and international policy coordination," *International Organization*, 46(1): 1-35.
- Carpenter, C. 2007. "Setting the advocacy agenda: Theorizing issue emergence and non-emergence in transnational advocacy networks," *International Studies Quarterly*, 51(1): 99-120.
- Keck, M. & Sikkink, K. 1999. "Transnational advocacy networks in international and regional politics," *International Social Science Journal*, 51(159): 89-101.
- Hafner-Burton, E.; M. Kahler & A. Montgomery. 2009. "Network analysis for IR," *International Organization*, 63(3): 559-592.
- Avant, D. 2016. "Pragmatic networks and transnational governance of private military and security services," *International Studies Quarterly*, 60(2): 330-342.

*Papier-débat : Dans quelle mesure les réseaux transnationaux sont-ils le reflet de la distribution de la puissance et des idées dominantes?*

## Semaine 13

### Post-colonialisme et les RI

#### Lectures obligatoires :

- Hobson, J. 2007. "Is critical theory always for the white West and for Western imperialism? Beyond Westphalian towards a post-racist IR," *Review of International Studies*, 33(1): 91-116.
- Tickner, A. 2013. "Core, periphery and (neo) imperialist IR," *European Journal of International Relations*, 19(3): 627-646.
- Epstein, C. 2014. "The postcolonial perspective: an introduction," *International Theory*, 6(2): 294-411.
- Zarakol, A. 2014. "What made the modern world hang together: socialisation or stigmatisation?" *International Theory*, 6(2): 311-332.
- Acharya, A. & B. Buzan. 2017. "Why is there no non-Western IR Theory? Ten years on," *International Relations of the Asia-Pacific*, 17(3): 341-370.

*Papier-débat : Devrait-on parler de relations impériales plutôt que des RI ?*

## Semaine 14

### L'avenir des théories en RI

#### Lectures obligatoires :

- Goddard, S. & D. Nexon. 2005. "Paradigm lost? Reassessing theory of international politics." *European Journal of International Relations*, 11(1): 9-61.
- Lake, D. 2011. "Why isms are evil: Theory, epistemology and academic sects as impediment to understanding and progress," *International Studies Quarterly*, 55(2): 456-480.
- Reus-Smit, C. 2012. "IR, Irrelevant ? Don't blame theory," *Millennium*, 40(3): 525-540.
- Dunne, T.; L. Hanson, & C. Wight. 2013. "The end of IR theory," *European Journal of International Relations*, 19(3): 405-425.
- Wemheuer-Vogelaar, W.; N. Bell; M. Navarrette Morales & M. Tierney. 2016. "The IR of the beholder: Examining global IR using the 2014 TRIP survey," *International Studies Review*, 18: 16-32.

*Papier-débat : Quel rôle pour la pluralité théorique dans nos recherches étant donné la dominance des approches américaines en théories des RI?*

## Semaine 15

### Présentations orales des étudiant.es de leurs devis de recherche