

PLAN DE COURS

POL-7038 : Approches et enjeux des politiques et du management publics

NRC 88120 | Automne 2020

Mode d'enseignement : Distance-Hybride

Crédit(s) : 3

Étude des principales méthodes d'analyse des politiques publiques. Fondements théoriques de l'analyse des politiques. Interprétation normative et empirique des politiques publiques. Analyse des différentes étapes d'une politique publique: émergence et élaboration, adoption, mise en oeuvre et évaluation. Application des méthodes d'analyse à une politique particulière.

Les séances de cours ne seront pas enregistrées, une présence en ligne à heure fixe est donc requise.

Plage horaire

Classe virtuelle synchrone

mercredi	12h30 à 15h20	Du 31 août 2020 au 11 déc. 2020
----------	---------------	---------------------------------

Il se peut que l'horaire du cours ait été modifié depuis la dernière synchronisation avec Capsule. [Vérifier l'horaire dans Capsule](#)

Site de cours

28 août 2020 (09h08)

<https://sitescours.monportail.ulaval.ca/ena/site/accueil?idSite=117442>

Coordonnées et disponibilités

Sule Tomkinson

Enseignant

DKN4421

sule.tomkinson@pol.ulaval.ca

Disponibilités

jeudi :

11h00 à 13h00 - [DKN4421](#) - du 6 sept. 2018 au 6 déc. 2018

Soutien technique

CSTIP - Centre de services en TI et pédagogie

Pavillon Charles-De Koninck, local 0248

aide@cstip.ulaval.ca

Téléphone : 418-656-2131 poste 405222

Informations techniques importantes

[Accéder à l'horaire du CSTIP](#)

[Liste des navigateurs supportés](#)

Avis important concernant les appareils mobiles (iOS, Android, Chrome OS)

[TeamViewer](#) est l'application utilisée par le CSTIP pour faire du soutien à distance. En exécutant cette application, vous permettez à un agent de soutien informatique de se connecter à votre poste pour vous aider.

Plan de cours non officiel

28 août 2020 (09h08)

Sommaire

Description du cours	4
Introduction	4
Objectifs du cours	4
Approche pédagogique	4
Contenu et activités	5
Évaluations et résultats	6
Liste des évaluations	6
Informations détaillées sur les évaluations sommatives	6
Présentation et commentaire	6
Participation	8
Résumé de l'essai (Concours national d'essais universitaires)	8
Concours national d'essais universitaires	8
Examen	9
Barème de conversion	9
Règlements et politiques institutionnels	9
Évaluation de la qualité du français	10
Étudiants ayant un handicap, un trouble d'apprentissage ou un trouble mental	10
Plagiat	10
Application de la politique sur l'usage du français à l'Université Laval	11
Matériel didactique	11
Bibliographie et annexes	11
Bibliographie	11
Annexes	14

Plan de cours non officiel

28 août 2020 (09h08)

Description du cours

Introduction

Qu'impliquent le management public et la politique publique? Quel rôle l'État joue-t-il dans la politique publique aujourd'hui? Comment et quand les problèmes sociaux deviennent-ils des enjeux de politique publique? Quels sont les liens entre le contexte politico-administratif et la formulation de politiques? Les valeurs et les idées sont-elles pertinentes pour la politique publique? Comment mieux comprendre la stabilité politique et le changement de politique? Quel rôle les experts jouent-ils dans le processus décisionnel? Cela varie-t-il selon l'enjeu politique ou le contexte?

Ce sont là quelques-unes des questions que nous allons examiner tout au long du trimestre. Il est essentiel, pour tous ceux et celles qui étudient le management public et la politique publique, de comprendre l'impact des structures dominantes et des dynamiques politiques sur le processus décisionnel, le choix des instruments et la mise en œuvre des politiques publiques ainsi que sur leurs résultats.

À la fin du trimestre, vous aurez non seulement acquis une meilleure compréhension du champ politiques et management publics, mais vous serez aussi prêt à appréhender des notions telles que l'efficacité, l'efficience, la performance, les données probantes et la participation du public.

Objectifs du cours

Connaître des éléments fondamentaux du champ politiques et management publics;

- Expliquer de principaux débats théoriques du champ,
- Discuter les mérites et les limites de principales théories,
- Comparer des approches normatives et empiriques des politiques publiques.

Situer ses recherches et/ou son expertise dans le champ;

- Développer des capacités de recherche, d'analyse et de synthèse,
- Faire dialoguer plusieurs approches théoriques dans l'analyse d'une politique particulière.

Approche pédagogique

28 août 2020 (09h08)

Ce cours a été monté pour être donné et suivi en personne. Exceptionnellement, en raison de la présente situation de pandémie liée au COVID-19, ce cours sera offert uniquement à distance pour cette session. Il ne s'agit donc pas d'un cours à distance, au sens strict du terme, mais plutôt la version « COVID-19 » du cours en personne.

Ce séminaire offre un forum de discussion et compte très peu d'exposés magistraux. Les séances de lectures (asynchrone) vous permettront de vous préparer aux séances de discussion. L'apprentissage se fait par la lecture, la préparation et la discussion des textes obligatoires. Le succès du séminaire repose donc sur votre la participation active. Vous devez préparer et diriger des séances de discussion (synchrone, mercredi à 12h30). **Nous utiliserons la plateforme Microsoft Teams.** Après chaque séance, je ferai une synthèse des débats principaux sur le thème de la séance.

Les séances de lectures (asynchrone) vous permettront de vous préparer aux séances de discussion (synchrone). Le but est d'approfondir la compréhension et l'analyse des débats théoriques et empiriques. Chaque séance de discussion ressemblera à un workshop scientifique. Vous aurez la possibilité d'y assumer trois différents rôles : présentateur, commentateur et participant.

Le présentateur offre un compte rendu critique des lectures qui font l'objet de l'analyse. Il fait parvenir sa présentation (audio, diaporama commenté ou capsule narrée selon leur choix) à la professeure et au commentateur 48 heures avant la séance de discussion. La professeure l'insère sur monPortail.


Le commentateur fait une évaluation de cet exercice au début de la séance de discussion.

Le participant vient bien préparé pour discuter des arguments proposés dans les textes à l'étude et par le présentateur.

Je vous invite tous à vous faire critiques des textes à l'étude, de moi-même, et de vos pairs. Je veux également que tout le monde faire preuve de respect envers son prochain. Les commentaires offensifs, embarrassants, humiliants, dévalorisants ou tout simplement indésirables ne seront pas tolérés.

Contenu et activités

Le tableau ci-dessous présente les semaines d'activités prévues dans le cadre du cours.

Titre	Date
Diapos	
Fondements théoriques et méthodologiques	
Séance 1- Introduction  Introduction et présentation du plan de cours Capsule narrée Lisez l'article d'opinion (suivez le lien)	2 sept. 2020 Asynchrone
Séance 2- État, administration et politiques publiques Présentateur : Sule Tomkinson Capsulé narrée	9 sept. 2020 Séance de lecture (Asynchrone)
Séance 3: Discussion Matière à l'étude: séance 2 Commentateur:	16 sept. 2020 Discussion en groupe (Synchrone)
Séance 4: (Nouveau) management public et (nouvelle) gouvernance publique Présentateurs:	23 sept. 2020 Séance de lecture (Aynchrone)
Séance 5 : Discussion Matière à l'étude: séance 4 Commentateur:	30 sept. 2020 Discussion en groupe (Synchrone)
Séance 6: Expliquer le changement et la continuité en politiques publiques Présentateur:	7 oct. 2020 Séance de lecture (Asynchrone)
Séance 7: Discussion Matière à l'étude: séance 6 Commentateur:	14 oct. 2020 Discussion en groupe (Synchrone)
Démocratie et élaboration de politiques publiques	
Semaine 8: Formation de l'agenda gouvernementale et Multiple Streams Framework Présentateur:	21 oct. 2020 Séance de lecture (Asynchrone) Remise du résumé de l'essai
Semaine 9: Semaine de lecture Bon repos!	28 oct. 2020
Séance 10: Discussion Matière à l'étude: semaine 8 Commentateur:	4 nov. 2020 Discussion en groupe (Synchrone)
Séance 11: Processus décisionnel et instruments Présentateur:	11 nov. 2020 Séance de lecture (Asynchrone)

Séance 12: Mise en œuvre des politiques publiques , bureaucratie représentative et Street Level Bureaucracy Présentateur:	18 nov. 2020 Séance de lecture (Asynchrone)
Séance 13: Discussion Matière à l'étude: séances 11 et 12 Commentateur:	25 nov. 2020 Séance de discussion (Synchrone) Remise de l'essai universitaire
Séance 14: Évaluation, expertise scientifique et données probantes Présentateur:	2 déc. 2020 Séance de lecture (Asynchrone)
Séance 15: Discussion et révision Matière à l'étude: séances 14 Commentateur:	9 déc. 2020 Séance de discussion (Synchrone)
Séance 16: Examen à la maison	16 déc. 2020

Note : Veuillez vous référer à la section *Contenu et activités* de votre site de cours pour de plus amples détails.

Évaluations et résultats

Liste des évaluations

Sommatives			
Titre	Date	Mode de travail	Pondération
Présentation et commentaire	À déterminer	Individuel	20 %
Participation	À déterminer	Individuel	15 %
Résumé de l'essai (Concours national d'essais universitaires)	Dû le 21 oct. 2020 à 16h30	Individuel	10 %
Concours national d'essais universitaires	Dû le 25 nov. 2020 à 16h30	Individuel	30 %
Examen	Dû le 18 déc. 2020 à 16h30	Individuel	25 %

Informations détaillées sur les évaluations sommatives

Présentation et commentaire

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : Individuel

Pondération : 20 %

Critères de correction :

Critère	Notation
Offrir une synthèse des lectures (ou des présentations)	7
Communiquer de manière précise et claire	3
Prise de position	5

Directives de l'évaluation :

La formule séminaire nécessite le dialogue et l'échange d'informations sur les lectures à l'étude en classe. Le nombre idéal d'étudiants pour un séminaire est de 12 à 15. Vous êtes plus nombreux que ce nombre idéal. Il faut donc faire preuve de flexibilité pour assurer votre apprentissage et accomplir les objectifs du séminaire.

C'est pour cette raison, vous devrez réaliser l'une de deux tâches suivantes :

Présentation :

À partir de la quatrième séance, deux étudiants offriront un compte rendu critique des lectures qui font l'objet de l'analyse (15 minutes maximum pour chaque étudiant). L'assignation des séances se fera lors de la troisième semaine. Chaque étudiant sera responsable de deux textes. Chaque présentateur offrira sa recension critique en faisant attention aux objectifs suivants :

- Faire ressortir les principaux aspects théoriques et méthodologiques de chaque texte,
- Établir les liens entre les textes (identification des similarités et des différences),
- Évaluer les mérites et les limites des arguments des auteurs, et
- Vous positionner par rapport à ceux en mettant de l'avant votre capacité de synthèse (prise de position).

La présentation n'est pas un simple résumé des lectures. Vous devez avoir une réflexion critique sur ces travaux, évaluer les arguments principaux qui y sont présentés, traiter de l'efficacité de ces arguments et de leurs justifications, et dire si le texte aide ou non le lecteur à comprendre le sujet dont il est question.

Gardez en tête les questions pendant votre préparation :

- Quel est la problématique ou l'enjeu central traité par l'auteur?
- Quelles sont les hypothèses de l'auteur (s'il y a lieu) ?
- Quel est l'argument avancé par l'auteur?
- De quelle manière ce texte nous aide-t-il à mieux saisir une problématique ou une période de temps donnée?
- Sur quel type de données est-ce que l'auteur appuie-t-il sa recherche?
- Est-ce que le texte remplit bel et bien l'objectif que lui prête son auteur?
- Existe-t-il d'autres données ou d'autres preuves empiriques délaissées par l'auteur?
- Quelle est la perspective théorique adoptée par l'auteur? Comment celle-ci affecte-t-elle l'argumentaire développé?
- Êtes-vous convaincus par le texte? Pourquoi ou pourquoi pas?

Les présentateurs doivent parvenir leur présentation (audio, diaporama commenté ou capsule narrée selon leur choix) à la professeure et au commentateur 48 heures avant la séance de discussion. La professeure l'insère sur monPortail.

Un ou deux étudiants seront responsable de fournir des commentaires sur la base de présentations. Chaque commentateur **livrera sa présentation orale** au début de la séance de discussion et cela doit durer 10 minutes au maximum. La tâche de commentateur est à la fois similaire et différente à celle de celui qui présente. En reprenant la même liste de questions insérée ci-haut, il doit compléter les lectures puis examiner les présentations et les commenter.

- Les présentateurs ont-ils pris en compte tous les éléments importants des textes à l'étude? Qu'ont-ils raté?
- Avez-vous une compréhension différente (par exemple, les forces, les faiblesses, les arguments centraux, etc.) des textes à l'étude de celle des présentateurs? Exemplifiez.
- Donnez des exemples des points forts de la présentation et des points à travailler.

Même si le rôle de commentateur peut paraître plus difficile, certains étudiants s'illustrent dans ce processus de révision par les pairs. Les commentaires doivent être constructifs et faits avec assurance, mais ne faites pas de critiques vous ne seriez pas prêts à recevoir vous-mêmes.

Participation

Date de remise : À déterminer

Mode de travail : Individuel

Pondération : 15 %

Critères de correction :

Critère	Notation
Qualité et pertinence des interventions	9
Participation active à la discussion	6

Directives de l'évaluation :

Ce séminaire exige votre participation active. Il est fondamental de se présenter en cours en ayant fait toutes les lectures. Les séances de discussion seront avant tout consacrées à la discussion de lectures obligatoires. La présence "en classe" est donc une condition nécessaire mais pas suffisante pour la réussite de cette activité.

Résumé de l'essai (Concours national d'essais universitaires)

Date de remise : 21 oct. 2020 à 16h30

Mode de travail : Individuel

Pondération : 10 %

Critères de correction :

Critère	Notation
Précision de la problématique	5
Efforts de recherche et de synthèse	5

Remise de l'évaluation :

[Boîte de dépôt](#)

Directives de l'évaluation :

Vous soumettez un résumé de votre essai le 21 octobre 2020. Ce travail préliminaire sera bref (400 mots maximum), expliquant le domaine des politiques publiques ou de management public sur laquelle vous voulez vous concentrer et pourquoi. Il faut s'appuyer sur **au moins deux références scientifiques**.

Fichiers à consulter :

 [Exemple.Résumé.docx](#) (21,43 Ko, déposé le 28 août 2020)

Concours national d'essais universitaires

Date de remise : 25 nov. 2020 à 16h30

Mode de travail : Individuel

Pondération : 30 %

Critères de correction :

Critère	Notation
Originalité	8
Recherche	8
Pertinence	10
Structure, communication et clarté	4

Remise de l'évaluation :

[Boîte de dépôt](#)

Directives de l'évaluation :

Cette année, au lieu de travailler sur une longue revue de la littérature, vous allez préparer un court article qui sera potentiellement envoyé pour compétitionner au Concours national d'essais universitaires.

Fichiers à consulter :

 [Consignes.concours national d'essais universitaires.docx](#) (34,01 Ko, déposé le 28 août 2020)

 [Exemple.concours national d'essai.docx](#) (188,9 Ko, déposé le 28 août 2020)

Examen

Date de remise : 18 déc. 2020 à 16h30

Mode de travail : Individuel

Pondération : 25 %

Critères de correction :

Critère	Notation
Couverture des enjeux théoriques et des concepts pertinents	6
Quantité et qualité de la littérature mobilisée	5
Rigueur et profondeur analytique	6
Qualité de la structure et clarté du texte	3
Prise de position	5

Remise de l'évaluation : [Boîte de dépôt](#)

Directives de l'évaluation :

Cet examen est un exercice de synthèse et d'approfondissement des vos connaissances.

Vous recevrez trois questions de développement le 14 décembre à 9 h. L'examen se fera à la maison. Vous aurez donc accès à l'ensemble du matériel parcouru en classe.

Si vous êtes doctorant, vous répondrez à 2 questions.

Si vous êtes inscrit à un programme de maîtrise, vous répondrez seulement à 1 question.

Chaque réponse doit faire environ 7 à 10 pages (interligne double, Times New Roman 12, excluant la bibliographie)

Votre examen doit être remis au plus tard le 18 décembre à 16 h 30 en déposant une copie électronique dans la boîte de dépôt du cours.

Barème de conversion

Cote	% minimum	% maximum
A+	90	100
A	85	89,99
A-	80	84,99
B+	76	79,99
B	73	75,99
B-	70	72,99

Cote	% minimum	% maximum
C+	65	69,99
C	60	64,99
E	0	59,99

Règlements et politiques institutionnels

Règlement disciplinaire

Infractions relatives au bon ordre

Tout étudiant a une obligation de bon comportement dans un lieu universitaire ou à l'occasion d'une activité universitaire.

Infractions relatives aux études

Dans le but de préserver la crédibilité des attestations ou des diplômes délivrés et afin de s'assurer que les relevés de notes et les diplômes témoignent de la compétence et de la formation réelle des étudiants, il est interdit d'avoir des comportements répréhensibles associés au plagiat.

Pour en connaître davantage sur le plagiat et ses formes, vous pouvez consulter le site du [Bureau des droits étudiants](#), la capsule d'information [Citer ses sources et éviter le plagiat](#) et le site de la [Bibliothèque](#) pour savoir comment citer vos sources.

Tout étudiant qui commet une infraction au *Règlement disciplinaire à l'intention des étudiants de l'Université Laval* dans le cadre du présent cours, est passible des sanctions qui sont prévues dans ce règlement.

Consultez le règlement à l'adresse suivante : <http://ulaval.ca/reglement-disciplinaire>

Harcèlement et violence à caractère sexuel

La Faculté des sciences sociales condamne toute manifestation de harcèlement psychologique, de harcèlement sexuel et de toute autre forme de violence à caractère sexuel. Dans le cadre des activités universitaires sous sa responsabilité, elle s'engage à prendre tous les moyens à sa disposition pour prévenir les conduites (comportements, paroles, actes ou gestes) qui portent atteinte à la dignité ou à l'intégrité psychologique ou physique, les faire cesser et sanctionner.

Consultez le règlement à l'adresse suivante : <http://ulaval.ca/reglement-prevention-harcelement>

Visitez le site du Centre de prévention et d'intervention en matière de harcèlement : <https://www2.ulaval.ca/services-ul/harcelement.html>

Politique et directives relatives à l'utilisation de l'œuvre d'autrui aux fins des activités d'enseignement, d'apprentissage, de recherche et d'étude privée à l'Université Laval

L'Université s'est dotée d'une politique institutionnelle sur le droit d'auteur le 1er juin 2014. Les enseignants doivent effectuer par eux-mêmes une saine gestion de l'utilisation de l'œuvre d'autrui, et ce, en conformité avec la *Loi sur le droit d'auteur*.

La Politique a pour objet d'énoncer l'importance que l'Université accorde à la protection des droits des auteurs, d'établir les choix prioritaires qui doivent être faits par le Personnel enseignant relativement à l'utilisation de l'Œuvre d'autrui aux fins des activités d'enseignement, d'apprentissage, de recherche et d'étude privée et de définir un concept administratif de l'utilisation équitable de l'Œuvre d'autrui à ces fins.

Consultez la politique à l'adresse suivante : http://www.bibl.ulaval.ca/fichiers_site/bda/politique-oeuvre-autrui-ca-2014-85.pdf

Évaluation de la qualité du français

Aucun point spécifique n'est réservé pour l'évaluation de la qualité du français. Il va s'en dire que la qualité du français écrit à un impact majeur sur la qualité et la clarté des textes évalués, donc sur les notes accordées à ceux-ci.

Étudiants ayant un handicap, un trouble d'apprentissage ou un trouble mental

Les personnes étudiantes ayant droit à des mesures d'accommodements qui leur ont été accordées par une conseillère ou un conseiller du secteur **Accueil et soutien aux étudiants en situation de handicap (ACSESH)** doivent, s'ils désirent s'en prévaloir, activer ces mesures dans monPortail, et ce, dans les deux premières semaines de la session.

Les personnes étudiantes qui ont une déficience fonctionnelle ou un handicap, mais qui n'ont pas fait attester leur droit à des mesures, doivent contacter le secteur ACSESH au 418 656-2880 dans les meilleurs délais. Le secteur ACSESH recommande fortement de se prévaloir de ces mesures.

Plagiat

Tout étudiant est tenu de respecter les règles relatives à la protection du droit d'auteur. Constitue notamment du plagiat le fait de:

- i. copier textuellement un ou plusieurs passages provenant d'un ouvrage sous format papier ou électronique sans mettre ces passages entre guillemets et sans en mentionner la source;
- ii. résumer l'idée originale d'un auteur en l'exprimant dans ses propres mots (paraphraser) sans en mentionner la source;
- iii. traduire partiellement ou totalement un texte sans en mentionner la provenance;
- iv. remettre un travail copié d'un autre étudiant (avec ou sans l'accord de cet autre étudiant);
- v. remettre un travail téléchargé d'un site d'achat ou d'échange de travaux scolaires.

(Source: COMMISSION DE L'ÉTHIQUE DE LA SCIENCE ET DE LA TECHNOLOGIE, *La tricherie dans les évaluations et les travaux à l'université: l'éthique à la rescousse* (rédaction: Denis Boucher), Québec, 15 mai 2009)

Application de la politique sur l'usage du français à l'Université Laval

La Faculté des sciences sociales se réfère aux dispositions relatives à l'application de la politique sur l'usage du français à l'Université Laval inscrites dans son Règlement des études.

Mesures d'évaluation de la qualité du français

L'Université Laval reconnaît l'importance et le rôle de quatre principales habiletés langagières dans la formation qu'elle dispense : la compréhension de l'oral, la compréhension de l'écrit, la production orale et la production écrite.

Elle considère également que la maîtrise de ces habiletés est mesurable et veille à ce que les diverses mesures d'évaluation soient adaptées à chacun des trois cycles d'études et contribuent à l'atteinte des objectifs de formation qu'elle s'est fixés.

Mesures de soutien

Lorsque les enseignants et les chercheurs observent des difficultés chez les étudiants, ils leur offrent le soutien approprié :

- A) En cas de difficultés relatives à l'application des conventions scientifiques, ils prodiguent les conseils adéquats;
- B) En cas de problèmes liés à l'expression claire et cohérente des idées, ils orientent l'étudiant, en concertation avec sa direction de programme, vers des cours centrés sur l'expression écrite de la pensée;
- C) En cas de difficultés liées à la maîtrise du code linguistique du français, ils réfèrent l'étudiant à sa direction de programme, qui lui indiquera les ressources mises à sa disposition (cours, ateliers, centres d'aide, etc.).

Parmi les mesures de soutien offertes aux étudiants, la Faculté des sciences sociales invite les étudiants et les enseignants à consulter le répertoire des ressources pour améliorer la qualité de la langue dans les cours de sciences humaines. Ce répertoire se trouve dans le portail du Réseau Fernand Dumont à l'adresse suivante : <http://www.rfd.fse.ulaval.ca/>. Le **Réseau Fernand-Dumont** regroupe des professeurs et chargés de cours de sciences humaines qui cherchent à améliorer les compétences langagières de leurs étudiants dans les différentes tâches de lecture et d'écriture propres à leur discipline.

Matériel didactique

Cette section ne contient aucune information.

Bibliographie et annexes

Bibliographie

Séance 2- Concepts et débats

Beckerman, W. 2017. *Economics as Applied Ethics: Fact and Value in Economic Policy*, Palgrave, pp.1-29

Colebatch, H.K. 2005. "Policy analysis, policy practice and political science." *Australian Journal of Public Administration* 64 (3):14-23. doi: 10.1111/j.1467-8500.2005.00448.x.

Durnová, A. P., & Weible, C. M. (2020). Tempest in a teapot? Toward new collaborations between mainstream policy process studies and interpretive policy studies. *Policy Sciences*, 53(3), 571-588. doi:10.1007/s11077-020-09387-y

Sabatier, P. A. et C. Weible (dir.). 2007. *Theories of the Policy Process*, Boulder: CO, Westview Press, Chapitre 1

Osborne, S. P. 2010. *The New Public Governance: Emerging Perspectives on the Theory and Practice of Public Governance*: Taylor & Francis. Introduction

Lectures facultatives

Lasswell, H. D. 1971. *A Preview of Policy Sciences*. American Elsevier Publishing

Lynn, L. E. 2001. "The Myth of the Bureaucratic Paradigm: What Traditional Public Administration Really Stood for". *Public Administration Review* 61(2), 144-160.

Sowa, Jessica E., et Jiahuan Lu. 2017. "Policy and Management: Considering Public Management and Its Relationship to Policy Studies." *Policy Studies Journal* 45 (1):74-100. doi: 10.1111/psj.12193.

Wilson, Woodrow T. 1887. "The Study of Administration." *Political Science Quarterly* 2 (2):197-222.

Séance 4: (Nouveau) management public et (nouvelle) gouvernance publique

Lapuate, Victor, and Steven Van de Walle. 2020. "The effects of new public management on the quality of public services." *Governance* 33 (3):461-475. doi: 10.1111/gove.12502.

Capano, G., Howlett, M., & Ramesh, M. 2015. Bringing Governments Back in: Governance and Governing in Comparative Policy Analysis. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 17(4), 311-321

Sorrentino, M, Sicilia, M. et Howlett, M. 2018. "Understanding co-production as a new public governance tool", *Policy and Society*, 37(3), 277-293, DOI: 10.1080/14494035.2018.1521676

Voorberg, W., Jilke, S., Tummers, L., & Bekkers, V. 2018. Financial Rewards Do Not Stimulate Coproduction: Evidence from Two Experiments. *Public Administration Review*, 78(6), 864-873.

Lectures facultatives

Chevallier, J. 2003. « La gouvernance, un nouveau paradigme étatique ? » *Revue française d'administration publique* 1(105-106) : 203-217.

Hood, C. 1991. "A Public Management for all Seasons?" *Public Administration* 69 (1):3-19. doi: 10.1111/j.1467-9299.1991.tb00779.x.

Pollitt, C. et G. Bouckaert. 2011. *Public Management Reform: A Comparative Analysis - New Public Management, Governance, and the Neo-Weberian State*. Oxford: OUP Oxford. Chapitre 5

Stoker, G. 2006. "Public Value Management: A New Narrative for Networked Governance?" *The American Review of Public Administration* 36 (1), 41-57.

Séance 6: Expliquer le changement et la continuité en politiques publiques

Atkinson, M. M. (2011) Lindblom's lament: Incrementalism and the persistent pull of the status quo, *Policy and Society*, 30:1, 9-18, DOI: 10.1016/j.polsoc.2010.12.002

Hall, P. A. 1993. "Policy Paradigms, Social Learning, and the State: The Case of Economic Policymaking in Britain." *Comparative Politics* 25 (3):275-296. doi: 10.2307/422246.

Lindblom, C. E. 1959. "The Science of "Muddling Through". " *Public Administration Review* 19 (2):79-88

Pierce, J.J., Peterson, H.L. and Hicks, K.C. (2020), "Policy Change: An Advocacy Coalition Framework Perspective". *Policy Studies Journal*, 48: 64-86. doi:10.1111/psj.12223

Lecture facultative

Baumgartner, Frank R., et Bryan D. Jones. 2015. *The Politics of Information: Problem Definition and the Course of Public Policy in America*. Chicago: University of Chicago Press

Jones, Bryan D., and Frank R. Baumgartner. 2012. "From There to Here: Punctuated Equilibrium to the General Punctuation Thesis to a Theory of Government Information Processing." *Policy Studies Journal* 40 (1):1-20

Séance 8: Formation de l'agenda gouvernementale et Multiple Streams Framework

Béland, D. et Howlett, M. 2016. The Role and Impact of the Multiple-Streams Approach in Comparative Policy Analysis, *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 18:3, 221-227, DOI: 10.1080/13876988.2016.1174410

Kingdon, John W. 2003. *Agendas, Alternatives, and Public Policies*: Pearson New International Edition. Harper Collins College Publishers. Chapitre 8

Knaggård, Å. 2015. The Multiple Streams Framework and the problem broker. *European Journal of Political Research*, 54(3), 450-465.

Béland, D. 2016. Kingdon Reconsidered: Ideas, Interests and Institutions in Comparative Policy Analysis, *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 18:3, 228-242, DOI: [10.1080/13876988.2015.1029770](https://doi.org/10.1080/13876988.2015.1029770)

Lecture facultative

Knoepfel, P., C. Larrue, F. Varone et JF. Savard. 2015. *Analyse et Pilotage des Politiques Publiques : France, Suisse, Canada*, PUQ.

Cohen, M. D., J. G. March, et J. P. Olsen 1972. "A garbage can model of organizational choice." *Administrative Science Quarterly* 17(1): 1-25.

Séance 11: Processus décisionnel et instruments

Clarke, A. 2019. *Opening the Government of Canada The Federal Bureaucracy in the Digital Age*, Vancouver: UBC Press, Chapitre 1

Durnová, A. P., & Hejzlarová, E. M. 2018. Framing policy designs through contradictory emotions: The case of Czech single mothers. *Public Policy and Administration*, 33(4), 409-427.

Giliberto Capano, Michael Howlett, Darryl S.L. Jarvis, M. Ramesh & Nihit Goyal. 2020. Mobilizing Policy (In)Capacity to Fight COVID-19: Understanding Variations in State Responses, *Policy and Society*, 39:3, 285-308

Schneider, A. et H. Ingram. 1993. "Social Construction of Target Populations: Implications for Politics and Policy." *The American Political Science Review* 87(2), 334-347.

Exemple pratique: Schneider, R. 2017. "Merkel is neither a saint, nor a witch – she's a politician", Exberliner, 6 avril, <https://www.exberliner.com/features/people/robin-alexander-die-getriebenen-interview/>

Lectures facultatives

Allison, Graham T. 1969. "Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis " *American Political Science Review* 63(3):689-718.

Lascoumes, P. et P. Le Galès. 2007, "Introduction: Understanding Public Policy through Its Instruments—From the Nature of Instruments to the Sociology of Public Policy Instrumentation". *Governance*, 20(1), 1-21

Jones, B. D. 2002. "Bounded Rationality and Public Policy: Herbert A. Simon and the Decisional Foundation of Collective Choice." *Policy Sciences* 35 (3):269-284.

Simon, Herbert A. [1945] 1997. *Administrative Behavior: A Study of Decision Making Processes in Administrative Organizations*. New York: The Free Press

Séance 12: Mise en œuvre des politiques publiques , bureaucratie représentative et Street Level Bureaucracy

Andersen, S. C. et Thorbjørn S. G. 2019. "Reducing Minority Discrimination at the Front Line—Combined Survey and Field Experimental Evidence." *Journal of Public Administration Research and Theory* 29 (3):429-444. doi: 10.1093/jopart/muy083.

Peter Hupe, 2015, "Beyond reductionism in the study of government-in-action", Erasmus University Rotterdam, Netherlands, <https://vimeo.com/127706901>

Epp, C. R., S. Maynard-Moody, et D. Haider-Markel. 2017. "Beyond Profiling: The Institutional Sources of Racial Disparities in Policing." *Public Administration Review* 77 (2):168-178.

Watkins-Hayes, C. (2011). Race, Respect, and Red Tape: Inside the Black Box of Racially Representative Bureaucracies. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 21(suppl2), 233-251.

Lectures facultatives

Hupe, Peter L. 2011. "The Thesis of Incongruent Implementation: Revisiting Pressman and Wildavsky." *Public Policy and Administration* 26 (1):63-80.

Maynard-Moody, S. et M. Musheno. 2012. "Social Equities and Inequities in Practice: Street-Level Workers as Agents and Pragmatists." *Public Administration Review* 72 (s1):S16-S23.

Pressman, J.L., et A. Wildavsky. 1973. *Implementation*. University of California Press.

Séance 14: Évaluation, expertise et données probantes

Fleury, C., Bélanger, D. et Lechaume, A. 2020. « Réformes de l'immigration au Québec en 2019 et 2020: La logique politique à l'épreuve de l'analyse statistique ». *Revue canadienne de sociologie*. <https://doi.org/10.1111/cars.12293>

Pierre, J. 2020. Nudges against pandemics: Sweden's COVID-19 containment strategy in perspective. *Policy and Society*, 39(3), 478-493. doi:10.1080/14494035.2020.1783787

Morris, M., & Clark, B. 2013. You Want Me to Do What? Evaluators and the Pressure to Misrepresent Findings. *American Journal of Evaluation*, 34(1), 57-70. doi:10.1177/1098214012457237

Parkhurst, P. 2017. *The Politics of Evidence: From evidence-based policy to the good governance of evidence*, Abingdon: Routledge, Introduction et Chapitre 5

Lectures facultatives

Boswell, C. 2009. *The Political Uses of Expert Knowledge: Immigration Policy and Social Research*. Cambridge: Cambridge University Press

Hurteau, M., S. Houle et F. Guillemette (dir.). 2012. *L'évaluation de programme axée sur le jugement crédible*, Presses de l'Université du Québec, Introduction

Sullivan, Helen. 2011. "Truth! junkies: using evaluation in UK public policy." *Policy & Politics* 39 (4):499-512

Annexes

 2.Beckerman.2017
(222,05 Ko, déposé le 28 août 2020)

 2.Sabatier 2007.pdf
(114,89 Ko, déposé le 13 mai 2020)























 2.Colebatch.pdf
(108,6 Ko, déposé le 28 août 2020)

 2.Durnová et Weible. 2020.pdf
(608,41 Ko, déposé le 28 août 2020)

 2.Osborne.Introduction.pdf
(68,03 Ko, déposé le 13 mai 2020)








 4.Lapiente et Van de Walle.pdf
(1,55 Mo, déposé le 28 août 2020)

 4.Voorberg_et_al-2018.pdf
(1,07 Mo, déposé le 13 mai 2020)

-  [4.Sorrentino et al.2018.pdf](#)
(1,75 Mo, déposé le 28 août 2020)
-  [4.Capano et al.pdf](#)
(388,54 Ko, déposé le 28 août 2020)
-  [6.\(f\).Baumgartner_Jones_2015_pp.1-18.pdf](#)
(514,7 Ko, déposé le 13 mai 2020)
-  [6.Atkinson.2011.pdf](#)
(296,89 Ko, déposé le 28 août 2020)
-  [6.\(f\)Jones et Baumgartner.2012.pdf](#)
(164,94 Ko, déposé le 13 mai 2020)
-  [6.Lindblom 1959.pdf](#)
(317,13 Ko, déposé le 13 mai 2020)
-  [6.Pierce et al.2020.pdf](#)
(405,63 Ko, déposé le 28 août 2020)
-  [6.Hall.1993.pdf](#)
(5,14 Mo, déposé le 13 mai 2020)
-  [8.Kingdon.2003.pdf](#)
(1,54 Mo, déposé le 13 mai 2020)
-  [8.Knaggard.2015.pdf](#)
(73,68 Ko, déposé le 13 mai 2020)
-  [8.Béland. 2016](#)
(433,52 Ko, déposé le 28 août 2020)
-  [8.Béland et Howlett.2016.pdf](#)
(373,79 Ko, déposé le 28 août 2020)
-  [8.\(f\).Cohen et al.1972.pdf](#)
(3,15 Mo, déposé le 13 mai 2020)
-  [11. \(f\)Lascoumes et Le Gales.2007.pdf](#)
(103,61 Ko, déposé le 13 mai 2020)
-  [11. Durnova et Hejzlarova.2018.pdf](#)
(154,33 Ko, déposé le 13 mai 2020)
-  [11.Schneider et Ingram.1993.pdf](#)
(3,35 Mo, déposé le 13 mai 2020)
-  [11.\(f\).Simon 1997](#)
(1,37 Mo, déposé le 13 mai 2020)
-  [11.Capano et al.2020.pdf](#)
(4,55 Mo, déposé le 28 août 2020)
-  [11.Clarke, 2019.pdf](#)
(1 008,81 Ko, déposé le 28 août 2020)
-  [12.Epp et al.2017.pdf](#)
(208,13 Ko, déposé le 13 mai 2020)
-  [12.Andersen et Thorbjørn.2019.pdf](#)
(338,59 Ko, déposé le 28 août 2020)
-  [12.Watkins-Hayes.2011.pdf](#)
(178,21 Ko, déposé le 28 août 2020)

Plan de cours non officiel

28 août 2020 (09h08)

-  14.Parkhurst.2017
URL : http://eprints.lse.ac.uk/68604/1/Parkhurst_The%20Politics%20of%20Evidence.pdf
Site consulté par l'enseignant le 28 août 2020
-  14.Morris et Clark.2012.pdf
(150,76 Ko, déposé le 13 mai 2020)
-  14.Pierre.2020.pdf
(587,39 Ko, déposé le 28 août 2020)
-  14.Fleury et al.2020.pdf
(153,35 Ko, déposé le 28 août 2020)
-  14.(f)Hurteau et al. 2012.pdf
(6,75 Mo, déposé le 13 mai 2020)
-  14.(f)Sullivan 2011.pdf
(98,22 Ko, déposé le 13 mai 2020)
-  14.(f).Boswell.2009.pdf
(369,74 Ko, déposé le 13 mai 2020)

Plan de cours non officiel

28 août 2020 (09h08)